

[Pernille Frahm]

maksimumsgrænse, der er for, hvad det offentlige kan tilbageholde i løn og offentlige ydelser som f.eks. pension og den slags, kan vi ikke se, der er nogen som helst problemer i forslaget. Men vi kunne godt tænke os under udvalgsbehandlingen at få en nærmere undersøgelse af, hvad det er for typer af mennesker, der skylder det offentlige.

Jeg ved, at den slags undersøgelser har været lavet tidligere, men jeg er ikke bekendt med, om der er nogle, der er helt up-to-date, og hvis der er det, vil jeg i hvert fald gerne se resultatet af sådan en undersøgelse.

Poul Nødgaard (FP):

Da jeg læste indenrigsministerens lovforslag igennem, spurgte jeg mig selv, om det nu kunne have sin rigtighed, at kommuner og amtskommuner har udpantningsret vedrørende gebyrer og renter i visse ydelser, men at denne bestemmelse ikke gælder med hensyn til løntilbageholdelse. For dette vil i realiteten sige, at den borger, som ikke har noget aktiv, der kan foretages udpantning i, for tiden kan slippe for at betale gebyrer og renter. Og dette vil med andre ord sige, at der i realiteten foregår en form for forskelsbehandling.

Uden at jeg kan føre bevis for det, vil jeg vove den påstand, at mange kommuner og måske også amtskommuner formentlig allerede nu foretager løntilbageholdelse for ikke alene gælden, men også de påløbende omkostninger, altså renter og gebyrer. Så jeg betragter dette her som noget, der blot skal bringes ajour. Det skulle det formentlig have været for 20, 30, 40 år siden – noget i den retning – for jeg tror, det har fundet sted i praksis i mange år, at man foretager løntilbageholdelse for disse to ting.

Så vi skal ikke forsinke den sag i udvalget; lad os få den igennem omgående.

Sonja Albrink (CD):

Det vil CD heller ikke. Vi kan medvirke positivt under udvalgsbehandlingen.

Vibeke Grønæk (RV):

Vi lægger også vægt på, at det vil betyde en administrativ forenkling og en effektivisering af den kommunale inddrivelse af de her omhandlede gebyrer og renter og dermed selvfølgelig er med til at forbedre kommunernes økonomi – ikke væsentligt, som det også er blevet

nævnt, men alligevel: Lidt er også nødvendigt mange steder. Og jeg tror, at i mange tilfælde har man brug for en konsekvent handling for at få inddrevet gæld, og denne ændring vil efter min opfattelse hjælpe langt hen ad vejen, og måske vil den også have en præventiv virkning, så mange borgere vil betale, inden problemet overhovedet udvikler sig.

På baggrund af disse små betragtninger skal Det Radikale Venstre give sin støtte til lovforslaget.

Lysholm Christensen (KRF):

Også dette lovforslag tager sigte på forenkling og effektivisering. Det drejer sig om bestemmelser vedrørende inddrivelse af gebyrer og renter, som man skylder det offentlige. Og forslaget her giver altså det offentlige – kommuner og amtskommuner – et værktøj til inddrivelse af gæld, og det synes vi er helt fornuftigt. Vi støtter forslaget.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Tak for den positive modtagelse af dette lille forenklingsforslag! Alt tegner så til, at vi kan få det ekspederet igennem Kommunaludvalget ret hurtigt.

Jeg vil godt svare på de spørgsmål, der er rejst.

For det første vil jeg godt kvittere over for hr. Torben Rechendorff for, at han er en opmærksom læser. For ud fra en meget specifik betragtning kan man godt tale om tilbagevirkende kraft, og jeg vil gerne yderligere redegøre for det i Kommunaludvalget. Men jeg vil godt allerede nu give en forklaring på, hvorfor det kan forekomme sådan.

Vi kan forestille os en skyldner, der skulle have betalt et beløb til en kommune, eksempelvis den 1. januar i år, et beløb, med hensyn til hvilket der er udpantningsret og lønindeholdelsesadgang. Vi kan så forestille os, at skyldneren ikke betaler, og at der udsendes en rykerskrivelse med et gebyr på 200 kr., og at der påløber morarenter. Skyldneren betaler stadig væk ikke, og i mellemtiden træder så denne lov i kraft. Når kommunen så skrider til lønindeholdelse, vil den også opkræve et gebyr på 200 kr. for begæringen om lønindeholdelse. Det er på den måde, det skal forstås, og det vil sige, at det er en overgangsbestemmelse – eller man kan kalde det, hvad man vil – og det er kun i