

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **3) Første behandling af lovforslag nr. L 138:**

*Forslag til lov om ændring af lov om gebyrer og morarenter vedrørende visse ydelser, der opkræves eller inddrives af amtskommuner og kommuner. (Lønindeholdelse).*

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).  
(Fremsat 15/12 93).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Else Marie Mortensen (S):**

Lovforslag nr. L 138 er et forslag til ændring af den lov om gebyrer og morarenter, som blev vedtaget i Folketinget i 1991. Loven drejer sig mere konkret om kommunernes og amtskommunernes mulighed for at fastsætte gebyrer og morarenter og iværksætte mere effektive inddrivelsesforretninger i forbindelse med offentlig gæld. Der gives nu mulighed for at anvende de samme effektive inddrivelsesmetoder i forbindelse med inddrivelse af morarenterne og gebyrerne som i forbindelse med gældens hovedstol. Der er tale om en administrativ forenkling og effektivisering for amter og kommuner, der benytter sig af disse muligheder.

På Socialdemokratiets vegne kan jeg give tilsgagn om støtte.

**Torben Rechendorff (KF):**

Der skal ikke herske skygge af tvivl om, at Det Konservative Folkeparti støtter ethvert skridt i retning af forenklinger i den offentlige sektor, og vi støtter også effektivisering af inddrivelse af gebyrer og renter og i det hele taget det offentlige, om jeg så må sige, udeståender.

I vores regeringstid er der taget adskillige initiativer, der dokumenterer, at sådan ser vi på det.

På den baggrund støtter vi det foreliggende lovforslag fra indenrigsministeren. Det gør vi også, selv om vi tror, at både forenklingen og den øgede inddrivelse vil vise sig måske at være af mindre karakter. Men vi glæder os under alle omstændigheder over det og støtter det.

Jeg skal blot føje til, at vi i udvalget – eller ministeren vil måske svare på det nu – vil stille spørgsmål vedrørende lovens bestemmelser om, hvad der ser ud til at kunne være en lovgivning med tilbagevirkende kraft. Jeg går ud fra, at ministeren har, om jeg så må sige, argumenterne i orden med hensyn til, at sådan forholder det sig ikke. Men jeg er altså en lille bitte smule tvivlende over for den formulering, som er anført i lovforslagets § 2, og det vil vi enten her eller, om jeg så må sige, hisset gerne have lidt nærmere belyst.

**Erik Larsen (V):**

Det er klart, at i en tid, hvor borgernes gæld til det offentlige vokser, og hvor det bliver sværere og sværere at inddrive pengene, må man se at få lavet nogle regler, som gør, at man får flest muligt af de skyldige beløb inddrevet.

Forslaget her er jo en forlængelse af tidligere bestræbelser i samme retning, og det er jo også, som det er sagt, et forenklingsforslag, som Venstre ser på med stor tilfredshed, og vi kan støtte intentionerne i forslaget.

Jeg vil godt gøre opmærksom på, at der jo også er eksempler på, at det offentlige skylder borgerne penge, og dér synes vi i Venstre, at det offentlige skylder borgerne at behandle dem på samme måde, som man forventer at borgerne skal behandle det offentlige.

Vi har i den seneste tid set nogle eksempler på, at det ikke er sket: at borgere har mistet renteindtægter på grund af fejl i det offentlige system, og det vil vi godt gøre noget ved ved denne lejlighed. Selv om det ikke har noget med lovforslaget at gøre, har det noget at gøre med den indstilling, vi har til hele denne sag.

**Pernille Frahm (SF):**

Det er klart, at det er vigtigt, at det offentlige får nogle ordentlige redskaber til at kunne få inddraget de tilgodehavender, det offentlige har. Og da dette forslag jo ikke rækker ved den