

Svar (20/12 93):

Forsknings- og teknologiministeren (Svend Bergstein):

1. Forordningen af 7. maj 1990 er fortsat den juridisk bindende afgørelse, der hjemler oprettelsen af miljøagenturet.
2. Der findes ikke andre juridisk bindende afgørelser, der vedrører agenturets opgaveportefølje.
3. I mit samrådsnotat har jeg lagt til grund, hvad miljøministeren har understreget i sit tilsvarende notat: At der i EU i tiden siden 1990 er truffet en række juridisk bindende beslutninger på miljøområdet, som imidlertid ikke er blevet efterlevet i alle medlemslande, og at agenturet derfor – som en konsekvens af EU's miljøpolitik – vil få overvågningsopgaver, som ikke til fulde kunne overskues i 1990.
4. Mit samtykke til miljøministerens forklarende udlægning af agenturets arbejdsopgaver beror derfor ikke på juridiske ændringer i grundlaget for agenturets virksomhed, men derimod på den relative vægtforskydning mellem mulige opgaver forårsaget af den udvikling i EU's almindelige miljøpolitik, som miljøministeren har beskrevet.

Spm. nr. S 340

Til *landbrugsministeren* (8/12 93) af:

Rønholt (KF):

»Er ministeren bekendt med, at der gennem næsten to år har været søgt om at få godkendt anvendelse af fodertilsætningsenzymet phytase, som i forvejen er dispensationsgodkendt i Holland, Tyskland og Schweiz, uden at der indtil videre er sket mere i sagen, selv om dette tilsætningsenzym skulle kunne reducere den samlede fosforudledning fra landbrugets dyrebesætninger med ca. 35 pct.?«

Begrundelse

I stedet for at tale om at gennemtvinge en reducere af eksempelvis svine- og fjerkræbesætningerne fra politisk hold med deraf følgende problemer for landbruget er det af stor vigtighed at få oplyst, om man ved tilsætning af et i forvejen i naturen eksisterende enzym kan opnå ikke alene samme virkning, men no-

get endnu mere effektivt, samt at få oplyst, hvorfor en godkendelse/dispensation skal tage så lang tid, hvis det samtidig har kostet et unødigt fosfatforbrug på ca. 70.000 t.

Svar (16/12 93):

Landbrugsministeren (Erling Olsen, fg.):

Jeg kan oplyse, at det er korrekt, at anvendelse af phytase ifølge den foreliggende dokumentation kan give besparelser på 20-30 pct. af fosformængderne fra svin og fjerkræ, der frigives i naturen.

Jeg kan endvidere oplyse, at enzymet siden 1990 har været markedsført i Holland, samt at man fra hollandsk side har søgt Kommissionen om godkendelse på EF-niveau. Imidlertid har der ikke været fælles EF-regler om godkendelse og mærkning af enzymer og mikroorganismer. Kommissionen har nu fremlagt et sådant forslag for Ministerrådet, og forslaget forventes godkendt i indeværende år.

I Danmark har Landbrugsministeriets tilsætningsstofudvalg, der består af særligt sagkyndige, kunnet støtte en godkendelse af produktet ud fra faglige synspunkter.

Man har fra dansk side under behandlingen af sagen i Kommissionens ekspertkomité stillet det spørgsmål, om phytase kan anvendes i tilfælde, hvor man af hensyn til salmonellabekæmpelse lader foderet varmebehandle (enzymet kan ikke tåle høje temperaturer). Disse spørgsmål findes nu tilfredsstillende besvaret.

Danmark kan herefter som de fleste medlemslande anbefale en foreløbig godkendelse af phytase i medfør af bilag II i direktiv 70/524 om tilsætningsstoffer til foderstoffer. Godkendelse i medfør af bilag II indebærer, at de enkelte medlemsstater kan tillade omsætning af produktet på sit område.

Endelig godkendelse til omsætning i hele Fællesskabet i medfør af bilag I vil kunne ske efter en afsluttet vurdering af stoffets effektivitet.

Godkendelse i henhold til enten bilag I eller bilag II forudsætter imidlertid, at det ovenfor omtalte forslag om enzymer og mikroorganismer vedtages.

Spm. nr. S 382

Til *skatteministeren* (15/12 93) af:

Helge Sander (V):

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at