

[Sundhedsministeren]

Udenrigsministeriet dengang fandt, at forslaget gav anledning til visse EF-retlige usikkerheder. De to ministerier anbefalede at afvente 3 domme ved EF-Domstolen. Disse 3 domme, som blev afsagt den 17. november 1993, forbyder ikke statslige forbud mod at yde rabat.

Sundhedsministeriet undersøger nu, om der fortsat er usikkerhed om, hvorvidt et lovforslag om fast AIP er i overensstemmelse med EF-retten.

Spm. nr. S 252

Til *sundhedsministeren* (23/11 93) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Kan ministeren garantere, at der ikke fra parallelimportøren Paranova ydes andre rabatter til apotekerne end de lovlige, dvs. de omkostningsbegrundede?«

Begrundelse

Af dagbladet Børsen den 16. november 1993 fremgår, at de omkostningsrelaterede rabatter, der ydes danske apoteker fra medicinleverandørerne, ikke må overstige den besparelse, apotekerne rent faktisk opnår ved den enkelte leverance. Det fremgår desuden, at konsulent i Sundhedsstyrelsen Karsten Jørgensen har hørt om ulovlige såkaldte troskabsrabatter mellem bestemte apoteker og parallelimportøren Paranova. Ministeren bedes orientere om de undersøgelser vedrørende ulovlig rabattering, der er iværksat på grundlag heraf, og om resultaterne af disse undersøgelser.

Svar (10/12 93):

Sundhedsministeren (Torben Lund):

Leverandørerne kan alene lovligt yde apotekerne omkostningsbegrundede rabatter. Rabatterne må således ikke overstige den besparelse, leverandøren har ved leverancen.

Sundhedsstyrelsen undersøger i øjeblikket, om et af Paranova etableret rabatsystem er i overensstemmelse med lovgivningen. Resultaterne af denne undersøgelse foreligger endnu ikke.

Spm. nr. S 307

Til *sundhedsministeren* (2/12 93) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Vil ministeren oplyse, hvorfor en patient i

Vejle Amt var nødt til at kontakte ministeren for at kunne blive hasteopereret for en alvorlig og pinefuld brok?«

Begrundelse

Ifølge B.T. den 1. december 1993 blev en 65-årig patient i Vejle Amt kastebold mellem ikke mindre end fire sygehuse i amtet.

Patienten skulle hasteopereres for en alvorlig og pinefuld brok, men hverken Give Sygehus, Vejle Sygehus, Kolding Sygehus eller Brædstrup Sygehus, mellem hvilke han blev sendt rundt, gjorde noget tiltag til at operere patienten – under henvisning til, at der var tale om en politisk afgørelse – før sundhedsministeren blev kontaktet.

Det er spørgerens opfattelse, at der er tale om en helt urimelig behandling af patienten.

Svar (13/12 93):

Sundhedsministeren (Torben Lund):

Den artikel i B.T., som der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet, vedrører en operation af Knud Grimstrup Kristensen, Kolding. Jeg kan oplyse, at hans kone, Gerda Grimstrup Kristensen, har skrevet til mig angående hendes mands behandling i Vejle Amts sygehusvæsen.

Jeg oplyser i mit svar til Gerda Grimstrup Kristensen, at jeg ikke har mulighed for at gå ind i en konkret vurdering af sagen, da ansvaret for hendes mands behandling ligger hos Vejle Amt. I mit svar henviser jeg derfor Gerda Grimstrup Kristensen til at rette henvendelse til Vejle Amt.

Jeg kan samtidig oplyse, at jeg ikke har kontaktet Vejle Amt i denne sag.

Spm. nr. S 308

Til *sundhedsministeren* (2/12 93) af:

Jan Køpke Christensen (FP):

»Hvor mange eksempler er der på, at ministeren har måttet kontakte lokale sygehuse, for patienter har kunnet blive behandlet?«

Begrundelse

Det fremgår af B.T. den 1. december 1993, at sygehus i Vejle Amt først kunne tage skridt til behandling af en patient, efter at patientens fa-