

**[Justitsministeren]**

»Til brug for ministeriets besvarelse af spørgsmål nr. S 362 fra folketingsmedlem Tom Behnke (FP) kan jeg oplyse, at der ingen sammenhæng er med strukturændringen i afdeling E og den omtalte aflytnings sag.

Afdeling E varetager som tidligere sikkerhedsopgaverne i København. Det er alene de arbejdsopgaver, der ikke har med sikkerhed at gøre, dvs. udlændingesager, eftersøgning m.v., der udskilles fra afdelingen.«

**Spm. nr. S 363**

Til *undervisningsministeren* (9/12 93) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Vil ministeren nu tage initiativ til, at der bliver rejst tiltale mod DUF (Dansk Ungdoms Fællesråd) samt de ansvarlige formænd på baggrund af de senest fremkomne oplysninger om DUF's manglende kontrol med uddeling af tilskud, jf. Rigsrevisionens notat samt statsrevisorernes udtalelser?«

**Begrundelse**

I svar på spørgsmål nr. S 284 henviser ministeren til, at han vil afvente udfaldet af retssagen mod Radikal Ungdom, før ministeren vil tage endelig stilling til en eventuel tiltale mod DUF.

Radikal Ungdom og Solhavegården har imidlertid ikke noget med hinanden at gøre.

Solhavegårdsagen er i sig selv nok til, at der bliver rejst tiltale mod DUF og de ansvarlige formænd, jf. Rigsrevisionens notat og statsrevisorernes udtalelser om sagen.

Spørgeren skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at det nemt kan falde spørgeren ind, at ministeren er træg i sin afgørelse på grund af Undervisningsministeriets rolle i sagen.

*Svar* (27/12 93):

**Undervisningsministeren** (Ole Vig Jensen):

I mit svar på spørgsmål nr. S 284 henviste jeg til, at jeg vil afvente dels udfaldet af retssagen mod Radikal Ungdom, dels rigsrevisors notat om Solhavegården og statsrevisorernes reaktion på samme.

Rigsrevisors notat af 30. november 1993 er nu offentliggjort. Statsrevisorerne har på baggrund af notatet bedt rigsrevisor om en egentlig beretning.

Som bekendt har kuratorerne allerede indgivet politianmeldelse mod Solhavegårdens bestyrelse i henhold til konkursloven. Denne sag efterforskes for tiden af politiet.

Det er min opfattelse, at forholdene omkring Solhavegården vil blive belyst gennem Rigsrevisionens beretning og politiets efterforskning. Jeg finder derfor ikke grundlag for på nuværende tidspunkt at tage yderligere initiativer i sagen.

For så vidt angår DUF, foreligger der efter min opfattelse ikke i rigsrevisors notat oplysninger, der kan begrunde reaktioner over for fællesrådet på nuværende tidspunkt.

Jeg har i min tidligere besvarelse henvist til sagen mod RU, fordi forsvaret procederer for frifindelse på grund af en påstået medviden hos DUF om svindel med medlemstallene. Der falder dom i sagen den 10. januar 1994.

**Spm. nr. S 370**

Til *justitsministeren* (10/12 93) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Vil ministeren i henhold til svar på spørgsmål nr. S 311 oplyse, om det er et krav, at chaufførerne skal være organiserede i SiD, eller kan de være uorganiserede, selv om arbejdsområdet henhører under SiD?«

**Begrundelse**

I ministerens svar på spørgsmål nr. S 311 oplyser ministeren, at området hører under SiD, men svarer ikke på, om det betyder, at chaufførerne skal være organiserede i SiD.

Det ønskes oplyst, hvordan det harmonerer med loven om, at offentlige arbejdsgivere ikke må indgå eksklusivt aftaler, hvis chaufførerne skal være organiserede i SiD.

*Svar* (17/12 93):

**Justitsministeren** (Erling Olsen):

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Arbejdsministeriet.

Arbejdsministeriet har oplyst, at når det i den pågældende dom fra Arbejdsretten anføres, at arbejdsområdet henhører under SiD, tages der ikke hermed stilling til, hvordan personer, der udfører arbejdet, skal være organiseret.