

[Justitsministeren]

(er) et område, som henhører under Specialarbejderforbundet i Danmark«, og at spørgsmålet om, hvornår kollektive kampskridt er lovlige, alene er reguleret ved parternes aftaler og Arbejdsrettens praksis.

Jeg kan henholde mig til Arbejdsministeriets udtalelse.

### Spm. nr. S 349

Til *industriministeren* (8/12 93) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Hvad skal der til for, at en statsautoriseret revisor eller et revisorfirma får frataget sin autorisation, og er der fortilfælde, hvor revisorer har fået frataget deres statsautorisation, og vil ministeren i bekræftende fald oplyse, hvilke forhold der gjorde sig gældende som begrundelse for fratagelse af autorisationen?«

### Begrundelse

Hver eneste gang en forening eller en institution under den »socialdemokratiske familie« bliver skandaleram, viser det sig, at det er Revisionsinstituttet af 1920, der har revideret regnskaberne.

Senest er der kommet en sønderlemmende kritik af forholdene omkring Solhavgården, hvor også Revisionsinstituttet af 1920 bliver alvorligt kritiseret.

På et tidspunkt må det være slut. På et tidspunkt må bøgeret være fuldt. På et tidspunkt må revisoren miste sin autorisation.

*Svar* (16/12 93):

**Industriministeren** (Trøjborg):

Hvervet som statsautoriseret revisor er personligt, og det er derfor kun personer, der i henhold til loven kan opnå beskikkelse som statsautoriseret revisor.

En beskikkelse kan frakendes efter reglerne i borgerlig straffelovs § 79. Frakendelse kan således ske, når en statsautoriseret revisor har begået noget strafbart, som indebærer en nærliggende fare for misbrug af stillingen. Som eksempel herpå kan nævnes underslæb og dokumentfalsk begået over for klienter. Det er domstolene, som i forbindelse med dom for et strafbart forhold træffer beslutning om frakendelse af autorisation.

Også Revisornævnet har mulighed for at frakende en revisor dennes autorisation. Dette er tilfældet, såfremt revisor har gjort sig skyldig i grov eller oftere gentagen forsømmelse i udøvelsen af sin virksomhed og de udviste forhold giver grund til at antage, at den pågældende ikke fremtidig vil udøve virksomheden på forsvarlig måde. Revisornævnet har i en enkelt sag frakendt en statsautoriseret revisor hans beskikkelse. Nævnets afgørelse kan af revisor begæres prøvet ved domstolene. Dette skete i den omtalte sag. Landsretten fulgte ikke Revisornævnets afgørelse, men bestemte, at autorisationen ikke skulle fratages den pågældende revisor, som i stedet idømtes en bøde. I denne sag var der tale om en udløber af sagen om 6. Juli Banken.

Endvidere kan Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fratage en statsautoriseret revisor beskikkelsen, såfremt denne har betydelig forfalden gæld til det offentlige.

Det bemærkes, at selv om en revisorvirksomhed ikke kan opnå – og som følge heraf heller ikke kan frakendes – beskikkelse, så kan den revisionsvirksomhed, hvori en revisor er ansat, siden 1. juli 1993 pålægges en advarsel eller en bøde af Revisornævnet for medansvar, jf. den seneste ændring af revisorlovgivningen.

Som bekendt er yderligere ændringer i revisorlovgivningen under overvejelse, idet Revisorkommissionen har afgivet en betænkning herom. I den forbindelse overvejes også spørgsmål med hensyn til revisorer og revisionsfirmaers uafhængighed.

### Spm. nr. S 362

Til *justitsministeren* (9/12 93) af:

**Tom Behnke (FP):**

»Kan ministeren udelukke, at nedlæggelsen af afdeling E-sikkerhed i Københavns Politi har noget med aflytningen af Gammeltoft-Hansen at gøre, samt oplyse, hvem der i fremtiden skal varetage de opgaver, som afdeling E-sikkerhed i Københavns Politi hidtil har varetaget?«

*Svar* (20/12 93):

**Justitsministeren** (Erling Olsen):

Der henvises til vedlagte udtalelse af 17. december 1993 fra Politidirektøren i København: