

**[Ministeren for udviklingsbistand]**

fældet, idet jeg kun ønskede at udtale mig generelt.

Journalisten bad mig bekræfte to ting: dels at tidspunktet for nedsættelsen af det rådgivende udvalg var alt for sent, dels hvem der skulle indtræde i det rådgivende udvalg. Ingen af delene kunne jeg bekræfte, men alene udtale mig mere generelt vedrørende mine erfaringer om udvalgs sammensætninger. Når jeg modtager organisationernes indstillinger, kan udvalget nedsættes her i midten af januar.

**Formanden:**

Jeg er nødt til at sige til ministeren, at her er tale om en spørgetid, og den taletid, der er tildelt ministeren, er 2 minutter og ikke i nærheden af 4. Det er ikke acceptabelt.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Så må jeg konkludere – og det vil jeg godt bede ministeren om at bekræfte – at ministerens ordrette citat altså ikke passer. Det er ligesom det, jeg får ud af ministerens besvarelse. Det, ministeren ordret er citeret for, har ministeren sagt, men det er altså, som Berlingske Tidende så pænt skriver, på kant med sandheden. Der er ikke to organisationer, der ikke har meldt tilbage, for de har aldrig nogen sinde hørt noget som helst.

Så vil jeg godt stille endnu et spørgsmål til ministeren igen, som selv drager hele ligestillingsproblematikken ind i sagen; og det har ministeren jo været ret flittig til med hensyn til denne sag. Ministeren er jo også tidligere formand for Ligestillingsrådet, så det er måske derfor.

Men jeg vil godt sige til ministeren: Der kan være ukvalificerede kvinder i ledende stillinger, som ikke er særlig gode, men der kan faktisk også være kvinder, der er meget, meget egnede, men som der bliver sat et stort spørgsmålstegn ved, eller som bliver beskyldt for alene at være valgt, fordi de er kvinder. Er ministeren ikke bange for, at det også kunne ske i denne sag, når ministeren nu er så emsig for, at der skal ske denne meget nøje fordeling med hensyn til det udvalg, der skal nedsættes?

Jeg mener, det er en overreaktion fra ministerens side, det, ministeren har præsteret. Kunne man dog ikke vise lidt fleksibilitet over for organisationerne?

**Ministeren for udviklingsbistand (Helle Degn):**

Til den første bemærkning: Jeg er citeret korrekt, men citatet er taget ud af en sammenhæng, sådan at det ikke kommer til at virke korrekt i den opstilling og den fremstilling, det får i artiklen i Berlingske Tidende.

For det andet ligestillingsaspektet: Jeg ønsker naturligvis – i modsætning til lederskribenters kommentarer i forskellige aviser – kvalificerede kandidater. Blandt de kvalificerede kandidater er jeg sikker på at der findes mange kvindelige. Jeg mener, at de store organisationer nu har haft 7 år til at leve op til den lov og den anvisning, som Folketinget har givet dem vedrørende indstillinger til offentlige råd, nævn og udvalg, og derfor mener jeg nu, at tiden er ved at være inde til, at samtlige organisationer ligesom alle andre borgere i samfundet lever op til både bogstav og ånd i den lovgivning, som et meget bredt flertal i Folketinget har vedtaget.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg forstår, at citatet i hvert fald er korrekt. Det er selvfølgelig kedeligt at blive misforstået, specielt når man har så mange år på bagen, som ministeren har her i det høje Ting, men det er selvfølgelig noget, vi alle sammen kan komme ud for.

Men jeg vil godt spørge ministeren: Kan ministeren fortælle, har ministeren gjort sig nogle tanker, er der så meget på bordet, at ministeren kan fortælle lidt om, hvem de andre eventuelt vil blive bortset fra formanden? Og hvis der ikke er kvinder, der er kvalificerede, vil det så blive kvalificerede mænd, eller vil det blive ukvalificerede mænd, eller hvordan har ministeren forestillet sig det?

**Ministeren for udviklingsbistand (Helle Degn):**

Jeg kan til fru Pia Kjærsgaard her igen henvise til de bemærkninger, jeg gjorde i Folketingets Udenrigsudvalg i går, og sige, at der vil tilgå Folketingets Udenrigsudvalg oplysninger om udvalgets sammensætning hurtigst muligt.