

[Jes Lunde]

Vi har altså stadig væk en situation, hvor benzinpriserne ikke nær giver det incitament, som de burde gøre. På den baggrund vil jeg spørge skatteministeren, om ikke han er enig i det, Danmarks Automobilforhandler Forening i dag i Jyllands-Posten giver udtryk for:

»Man kan sagtens lave et system, der er mere retfærdigt i forhold til miljøet, end det vi har i dag.«

Skatteministeren siger: Hvis man kunne, så ville regeringen. Men er skatteministeren ikke enig i, at man sagtens kan lave et system, som meget mere end i dag tilskynder til at køre i benzinøkonomiske biler? Og er skatteministeren ikke enig i, at hvis benzinøkonomiske biler bliver billigere, så vil man både få den ændring i bilparken, at flere biler vil køre længere på literen, og man vil opnå at presse bilfabrikkerne til at udvikle biler, som kan køre endnu længere på literen, og derved reducere benzinforbruget og forureningen ved den samlede transportmængde, vi har i Danmark?

Skatteministeren (Stavad):

Jeg er enig i, at man sagtens kan indrette afgiftssystemet, så det bliver mere attraktivt at købe mere benzinøkonomiske biler, såfremt man ikke har nogen former for provenumæssige bindinger, og såfremt man ikke skal tage hensyn til balancen imellem individuel trafik og kollektiv trafik.

Når der skal tages hensyn til disse forhold, så vil jeg i hvert fald ikke anvende ordet sagtens. Det siger jeg med baggrund i, at indtil dette øjeblik er der ingen, der har præsenteret mig for nogen model, som opfylder de ønsker, som hr. Jes Lunde og jeg deler, nemlig at vores afgiftssystem – også i forhold til trafikområdet – er således indrettet, at det giver de stærkest mulige miljømæssige og ressourcemæssige incitamenter.

Vi har tre muligheder. Den ene er benzinområdet, hvor vi faktisk i sommer og lige før nytår vedtog nogle ændringer, som virker i den retning, hr. Jes Lunde går efter. Den anden er vægtafgiften, og den tredje er registreringsafgiften. Umiddelbart tror jeg, at registreringsafgiften er den, der er ringest at skruer på.

Men stadig væk: Vi er enige om, at vi skal indrette vores afgiftssystem, så det har de stærkeste miljømæssige incitamenter i sig, og derfor har jeg også givet tilsagn om at få ajourført det materiale, vi har.

Hvis hr. Jes Lunde eller andre kommer med gode ideer, vil vi altid meget gerne lytte til dem og kigge på dem og regne på dem og vurdere, om vi når det mål, som hr. Jes Lunde og jeg er enige i.

Jes Lunde (SF):

Først skal jeg sige, at det vanskelige punkt i denne diskussion er, at det skal være provenuneutralt – og det er vi jo enige om at det skal være. Det er ikke noget, staten skal tabe penge på.

Det vanskelige i at tilrettelægge en model, der er provenuneutral, var jo noget, som vi også diskuterede for to år siden i Skatteudvalget. Der anførte den daværende skatteminister med stor iver, at det her jo nærmest ikke kunne lade sig gøre – mente den daværende Venstreminister. Til det bemærkede flertallet – S, SF, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti – i beretningen, at sådanne problemer må kunne overvindes. Jeg citerer fra beretningen. Derfor vil jeg gerne spørge, om skatteministeren stadig væk mener det, han som folketingsmedlem mente i 1991, nemlig at disse problemer er til for at blive overvundet.

Endelig skal jeg spørge: Når skatteministeren siger, at han vil ajourføre det materiale, der ligger, betyder det så et ja til en grundig undersøgelse af dette område og et ja til at arbejde på at komme med nogle modeller til, hvordan vi kan få disse miljøeffekter?

Skatteministeren (Stavad):

Først svar på hr. Jes Lundes sidste meget konkrete spørgsmål.

Det betyder et ja til, at vi meget gerne vil undersøge, om det materiale, vi har liggende, når det bliver ajourført, kommer til en anden konklusion end det 3-4 år gamle materiale, der ligger.

Problemerne i det materiale, vi har liggende, og som jeg ved hr. Jes Lunde blev præsenteret for af den tidligere skatteminister, oplevede jeg sådan, at det med, at dem kunne man sagtens overvinde, måtte hr. Jes Lunde også erkende. Det var måske en lidt let sandhed. Det var ikke helt så enkelt, som det så ud.

Det tilsagn, som jeg har givet i dag, er derfor, at vi ajourfører materialet. Såfremt materialet, når det er ajourført, giver grundlag for en fornyet vurdering, så foretager vi den fornyede