

[Else Winther Andersen]

ringens ansvar, og herunder også omlægningen af pensionerne – og det gælder også de fejl, der er blevet begået ved udarbejdelsen af den oprindelige lov – vil jeg gerne sige, at når Venstre i dag vælger at stemme for lovforslaget, er det ikke ensbetydende med, at vi vil tage medansvaret for omlægningen af pensionerne som sådan og bestemt heller ikke for de fejl, der vil dukke op i fremtiden. Det vil fortsat være et regeringsansvar.

Hanne Thanning Jacobsen (SF):

Også Socialistisk Folkeparti har knyttet kritiske bemærkninger til følgerne af skattereformen. Det har også hele tiden stået klart for os, at mange, mange familier kom til at lide tab ved indførelsen af den såkaldte reform, og det har vi påvist allerede i juni, da reformen blev behandlet her i salen.

Vi har været tilfredse med, at regeringen via dette lovforslag har indrømmet, at det var mange mennesker, det havde ramt. På den anden side synes jeg ikke, at regeringen skal have utak for, at man faktisk går ind og gør noget ved en del af problemet – jeg understreger, at det jo er en del af problemet, man gør noget ved – og det er baggrunden for, at SF kan støtte dette forslag. Hellere et lille skridt end slet ikke nogen.

Tom Behnke (FP):

Jeg er ganske enig i, hvad der er blevet sagt af de tre forrige ordførere.

I lovforslaget blev der lagt op til, at der var tale om, at det var 15.000 familier, der var kommet i klemme. Nu går man ind og hjælper 5.000 af disse 15.000 familier. Tilbage har vi så ca. 10.000 familier, der vil lide et egentligt tab. Men efter gentagne spørgsmål og efter samrådsspørgsmål har det nu vist sig, at der ikke er tale om 10.000; der er tale om 31.400 familier, og det vel at mærke før man har taget hensyn til, at grundbeløbet bliver sat ned. Det vil sige, at der er yderligere nogle dér, der får et tab.

Man har heller ikke indregnet, at disse pensionister selvfølgelig som alle andre skal til at betale grønne afgifter. Det vil sige, at i stedet for at der, som forslaget lægger op til, er ca. 10.000, der taber på dette her, er tallet nok nærmere i størrelsesordenen 50.000-60.000.

Efter yderligere spørgsmål og samråd har det vist sig, at der er en række faktorer, man

ikke har regnet med ind i forudsætningerne. Det har vist sig, at blot ganske små justeringer i pensionisternes indtægts- eller udgiftsforhold vil betyde tab for pensionistfamilierne i stedet for denne vinding, som regeringen ellers har lagt op til.

Det, man også skal være opmærksom på, er, at det rammer de pensionister, som har renteudgifter, meget hårdt. Det gælder ikke kun folkepensionister – man kunne måske sige, at har man haft et helt liv til at planlægge sin økonomi, har man ikke renteudgifter, når man er folkepensionist – men det gælder også for førtidspensionisterne, og det vil sige, at hvis man som familie er usikker på, om den ene går hen og bliver invalid ved en trafikulykke og dermed bliver førtidspensionist, skal man altså ikke stifte gæld og have renteudgifter, for hvis man har det, bliver man hårdt ramt af dette og får en betydelig lavere pension end andre. Men hvordan kan familier forudse, om de vil blive ramt af et uheld – trafikuheld f.eks. – hvor den ene part bliver invalid og skal have førtidspension? Det kan man ikke forudse. Dette er gambling med hensyn til sygdom, det er gambling i forhold til folk, der risikerer at blive handicappet.

Vi har fået en masse tal på bordet under forhandlingerne, under udvalgsbehandlingen, under samrådsspørgsmål, og det er vi glade for. Der er en masse tal, som ikke blev afdækket i forbindelse med skattereformen. Vi skulle altså helt frem til dette forslag, før vi kunne få de reelle tal på bordet – de tal, som vi advarede imod i sin tid, men som regeringen afviste i forbindelse med skattereformen. Så dette forslag har i hvert fald haft den positive effekt, at vi nu har fået flere af de rigtige, objektive tal på bordet, og det er vi glade for. Så kan befolkningen se, at det hele er ikke så rosenrødt, og at dette i virkeligheden ikke er nogen julegave til befolkningen. Det takker vi meget for. Men det ændrer ikke ved det faktum, at dette forslag trods alt er et skridt i den rigtige retning. Det afbøder trods alt en række negative virkninger for nogle af de pensionister, der vil lide tab, men for os at se for en alt, alt for lille del af dem.

Lovforslaget har ingen negative sider. Der er kun positive sider ved forslaget, og derfor støtter vi det. Men vi havde gerne set, at man havde samlet endnu flere af de pensionister op, som får et tab.