

[Engell]

der jo dog indgår som en del af de offentlige investeringer og dermed af regeringens finanslov.

Den diskussion, der fandt sted – hvorunder trafikministeren heller ikke havde tid til at være til stede i Folketinget – førte dog til et svar fra kommunikationsministeren, og jeg mener, at diskussionen, hvori en række af regeringspartierne medlemmer deltog, var saglig, var korrekt og var relevant i forhold til tredjebehandlingen af finansloven.

Derfor må jeg sige til finansministeren, at hvis det er arbejdsmetoden, hvis det, at man i Folketinget i forbindelse med tredjebehandlingen af en finanslov diskuterer et væsentligt spørgsmål om, hvilken status regeringens trafikplan har i forhold til de offentlige investeringer, bliver betegnet som noget, der fører til politikerlede, så ved jeg ikke, hvad tredjebehandlingen drejer sig om.

Det giver mig anledning til den principielle bemærkning, at vi har en flertalsregering, en regering, der træffer sine egne beslutninger, så vidt jeg ved, meddeler dem og derefter, når der opstår intern uenighed i regeringspartierne – som vi jo også oplevede det i forbindelse med trafikdebatten – appellerer til oppositionens ansvarlighed. Jeg vil gerne sige til finansministeren, at det ikke er den måde, man skaber dialog på i det danske Folketing.

(Kort bemærkning).

**Ivar Hansen (V):**

At være minister betyder jo at være tjener – også over for Folketinget, i særlig grad over for Folketinget. Det synes jeg at finansministeren skulle tænke lidt på, for finansministeren har jo den svaghed, at han en gang imellem anlægger en meget nedladende tone over for det høje Ting. I dag har vi så fået prædikatet »en fladpandet debat« i forbindelse med finansloven. Jeg vil gerne sige på vegne af Venstres folketingsgruppe, at det finder vi er en helt uacceptabel form anvendt af en minister.

Så bliver der nævnt et par eksempler på sager, som det er helt uacceptabelt at bringe frem – forleden dag Miljøagenturet og i dag spørgsmålet om den nye trafikhandlingsplan. Jeg vil gerne sige om specielt de nordjyske motorveje, at det er jo milliardprojekter. Men husk på, at når Folketinget forsigtigt spørger til den slags ting, hænger det jo sammen med, at regeringen

ikke har sit flertal på plads. Når vi spørger nærmere til tingene, falder flertallet fra hinanden. Så er det da ikke urimeligt, at Folketinget spørger, hvor vi er henne.

Så sagde finansministeren, at oppositionen i dag havde bidraget til at skabe politikerlede. Jeg tror – jeg vælger at tro – at finansministeren lidt ufrivilligt med sine udtalelser her i dag om fladpandethed i Folketinget har ydet et ganske markant bidrag til politikerleden, hvis en sådan eksisterer. Jeg håber, finansministeren vil skamme sig i en stille stund.

(Kort bemærkning).

**Mejdahl (V):**

Fladpandet diskussion eller ej, det er jo et vurderingsspørgsmål, kan jeg forstå.

Jeg vil gerne sige til finansministeren, at når jeg tog ordet i det, finansministeren kaldte lokaldebat, så var det, fordi hr. Risgaard Knudsen her fra talerstolen anklagede den tidligere regering og dermed også Venstre for forligsbud, hvad angår Storebæltsforliget.

Min påstand var – og er – at de justeringer, den tidligere regering foretog, ikke forrykkede sluttidspunktet for anlægsarbejderne på eller åbningstidspunktet af de nordjyske motorveje, og derfor brød vi ikke forliget. Som dokumentation herfor må jeg henvise til spørgsmål 2 af 9. september 1992, stillet til finanslovsforslaget for 1993 i Finansudvalget. Af svaret fremgår det, og jeg citerer fra side 142 i betænkningen: »I forhold til finansloven for 1992 er der ikke foretaget ændringer i angivelsen af de forventede åbningstidspunkter.«

Min påstand var rigtig, til trods for at hr. Risgaard Knudsen lagde meget kraft i at mistænkeliggøre mig. Det forsøg skal ikke lykkes. Og derfor bør finansministeren også lade sine skolemestertendenser gå ud over rette vedkommende.

**Finansministeren (Lykkesoft):**

Jeg vil bare sige, at formanden jo markerede, hvad der var indholdet i det, jeg sagde. Det var ikke nogen karakteristik af et enkelt medlems indlæg, men det var en bemærkning, som gik på den mistænkeliggørelse, der fortsatte dagen igennem i forhold til regeringens vilje til at overholde indgåede forlig. Man kan gå hen og forvisse sig i protokollen om, hvad der blev sagt. Det gik på mistænkeliggørelsen af rege-