

[Bilgrav-Nielsen]

de små samfund. Det er interessant, for det er de samme partier, som har bidraget til en udvikling i f.eks. landbrugspolitikken, som har været til stor gene for de små samfund; men sådan er der jo så meget!

Men det, som hr. Grove glemmer, er, at i og med at man laver denne ændring – det vil hr. Grove opdage, når han nu får læst trafikhandlingsplanen – bliver der mulighed for, hvis man neddrogler motorvejsinvesteringerne, at gennemføre en lang, lang række tiltrængte, ja, forsømte investeringer i omfartsveje, i miljøgennemførelser ved byerne, stianlæg og den slags, som virkelig gavner i de små samfund, som har været forsømt, fordi milliarderne har været afsat til motorvejsbyggeri.

Det undrer mig egentlig, at hr. Gammelgaard vil blive ved med at anfægte, at der skulle være noget problem i forhold til Storebæltsforliget. Vi var ikke med i det, men vi erkender, at der er nogle af de nuværende regeringspartier, der var med i det sammen med nogle af de nuværende oppositionspartier, og det er klart, at de pågældende parter skal være enige om ændringer i det aftaleforhold. Det har vi aldrig lagt skjul på, men vi håber, at de bliver enige.

Nu står der en samlet regering, der gerne vil forhandle sig til enighed om, at f.eks. en af de nordjyske motorveje i hvert fald bliver skudt lidt ud, for at man kan få råd til de mange gode ting. Hvis det kommer bag på nogen, at det nu sker, så må jeg virkelig spørge, hvad det samlede Folketinget tænkte på i går, da man vedtog ændringsforslag nr. 675. Det blev vedtaget, og dermed flyttede vi faktisk 12 mio. kr. fra motorvejene i Nordjylland til andre vejaktiviteter. Og af bemærkningerne til dette ændringsforslag kan man se, at det ikke er gjort med disse 12 mio. kr.; næste år igen, i 1995, skal der yderligere flyttes 15 mio. kr. Operationen er i gang med fuld tilslutning i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Man forstår nok den radikale sejrstolthed, som hr. Bilgrav-Nielsen giver udtryk for, når han siger, at endnu ét af de radikale mål med regeringsdeltagelsen er nået med den nye grønne trafikplan. Nu handler det nemlig om at udsætte store infrastrukturinvesteringer: motorvejsbyggerierne i Øst- og Midtjylland og i Nordjylland.

Når jeg specielt beskæftiger mig med Det Radikale Venstres placering i forhold til indgåede forlig, så gør jeg det helt principielt. Vi ved godt, at Det Radikale Venstre har en afklaret holdning på mange områder, men hvad er det, vi oplever her? Vi oplever, at et af regeringens partier aktivt modarbejder forlig, som regeringen er bundet af. Det er det, der er problemet, og det, som Det Radikale Venstre skylder os svar på. Det Radikale Venstre er bundet af Storebæltsforliget, ligesom man er bundet af alle andre forlig, som regeringen og flertallet står bag i denne sag.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Hr. Bilgrav-Nielsen har ordet for en kort bemærkning, og så har jeg tænkt mig, at vi skal tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil henvise til den nu omdelte trafikredogørelse, den tynde del, side 7; dér står regeringens holdning til dette her spørgsmål nedfældet. Der står udtrykkeligt, at man ønsker at forhandle med partierne om denne sag, der har at gøre med Storebæltsforliget, som der jo mærkværdigvis blev koblet nogle nordjyske motorveje på. Det er ganske klart et spørgsmål, der skal forhandles, det er der ingen der har lagt skjul på.

Men jeg synes, at hr. Gammelgaard skulle vænne sig til, at der kan være emner, som vi ikke er bundet op på; og selv om der er et Storebæltsforlig og vi siden er indtrådt i en regering, hvor der er medlemmer, der går ind for denne forbindelse, er det ikke ensbetydende med, at vi er part i sagen. Jeg tror, det kom ganske tydeligt frem forleden ved vores debat om Øresundsforbindelsen, hvor der jo blev lagt et stort stykke arbejde fra V's og K's side i at forklare, at nu var Det Radikale Venstre med. Jeg undrede mig lidt over den indsats, for hvorfor vil man så gerne have os med dér? Synes man, det hjælper lidt, hvis flere er med til at dække den mærkelige sag? Det er nok sådan, det hænger sammen.

Denne trafikhandlingsplan er selvfølgelig lagt frem, fordi regeringen ønsker den gennemført, men der kan være punkter, man ikke kan komme igennem med, fordi der er nogle, der fastholder det, der nu engang er besluttet, uan-