

[J.K. Hansen]

Behnke sagde, fundet ud af, hvor hulheden egentlig er hos Fremskridtspartiet. Jeg har jo været her i Folketinget nøjagtig lige så længe som Fremskridtspartiet, så den har jeg såmænd for længst opdaget.

Jeg skal ikke udtale mig om Fremskridtspartiets medlemmers læseevne, men jeg kan i hvert fald selv læse ændringsforslag, og hvis vi kigger under Undervisningsministeriets budget, 20.15. International virksomhed, så er der til Dansk Skoleforening i Sydslesvig sat et beløb af på 188,4 mio. danske kroner – det er det omregnet til. Dette beløb forlanger Fremskridtspartiet skal udgå. Endvidere er der den nationale kulturelle virksomhed – det er også Sydslesvig – på 83,7 mio. kr. Dette punkt skal også udgå. Under det første siger man: »Kontoen udgår. Staten skal ikke yde tilskud til foreningers virke.« Under det andet: »Kontoen udgår. Aktiviteten ophører med at være statsfinansieret.« Hvis jeg så tager finansloven frem – og det går jeg da ud fra at hr. Kim Behnke i hvert fald kan; jeg ved ikke, om hr. Jan Køpke Christensen kan – står der nøje beskrevet, hvordan pengene bruges til de mange skoler, og hvor mange elever der er i Sydslesvig.

Hvis Fremskridtspartiet havde fået magt, som de har agt, så skulle disse skoler pr. 1. januar faktisk nedlægges, og børnene skulle så til at gå i tyske skoler. Det er hult, når Fremskridtspartiet gang på gang ved de sydslesviske årsmøder fremhæver, at de også vil være med til at støtte arbejdet dernede.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. J.K. Hansen har tilsyneladende gjort sig en opfattelse af, hvad han mener om Fremskridtspartiet og det her ændringsforslag, og uanset hvad der bliver sagt, påstår hr. J.K. Hansen noget andet. Hvis hr. J.K. Hansen havde lyttet efter, så er budskabet på dette område som for alle andre skoler – danske skoler, private, folkeskoler osv. – at vi ønsker det lavet om, sådan at pengene følger eleven, frem for at pengene doneres til skolen. Det betyder ikke, at de danske skoler i Sydslesvig skal lukke. Nej, det betyder, at de danske elever og deres forældre kan vurdere, hvilken skole de helst vil gå på, præcis som vi ønsker, at finansieringen af folkeskolerne herhjemme skal være sådan indrettet, at forældre og elever afgør, hvilken

skole de vil have deres barn til at gå på, og derefter følger pengene. Det er nøjagtig det samme, der gør sig gældende.

Vi er ikke stødt over, at hr. J.K. Hansen har bedt om at få ændringsforslaget til afstemning. Nej, det, der irriterede os, er, at hr. J.K. Hansen brugte et indlæg om denne sag i Jydske-Vestkysten i forgårs til samtidig at påstå, at hvis man sparer 10 pct. på landets universiteter, får man et fordummelses Danmark. Det er jo proportionsforvrængninger, som ikke hører nogen som helst steder hjemme og da slet ikke i en finanslovdebat.

(Kort bemærkning).

J.K. Hansen (S):

Jeg skal såmænd ikke forsøge at forlænge denne debat ret meget længere og slet ikke over for Fremskridtspartiet. Jeg står naturligvis ved det, jeg har skrevet, fordi det er rigtigt. Og så må jeg bare sige, at man burde sætte sig en lille smule bedre ind i forholdene i Sydslesvig, når man nu påstår, at andre ikke kan læse.

I dag er det således, at de tyske myndigheder – det er Forbundsrepublikken, og det er landsregeringen i Kiel – yder 50 pct. til de danske skoler i Sydslesvig. Den danske stat yder også ca. 50 pct. Hvordan vil Fremskridtspartiet så bære sig ad med at stampe nogle penge op til den enkelte elev? Det er private skoler dernede, som får tilskud, og de enkelte elever er fuldstændig frit stillet med hensyn til, hvilken skole de vil gå på.

(Kort bemærkning).

Jan Køpke Christensen (FP):

Hvordan Fremskridtspartiet vil bære sig ad? Jamen det står jo klart i den alternative finanslov, Fremskridtspartiet netop fremsætter. Ofte får man skudt i skoene i Fremskridtspartiet, at: I siger en hel masse, men kom med noget konkret, vis, hvad I vil! Det har man også bl.a. sagt til Venstre. Andre partier gør det ikke, det gør heller ikke Venstre, men Fremskridtspartiet gør det: Vi lægger en alternativ finanslov frem. Når vi så endelig gør det, er det også galt. Uanset hvordan man ender og vender det, så ønsker man ikke under nogen omstændigheder at acceptere, at vi har lavet et godt og grundigt stykke arbejde med denne finanslov.