

[Fogh Rasmussen]

For det første, at det bidrag, der var indeholdt i økonomisk reform, blev opkrævet som et øremærket bidrag, der skulle variere med størrelsen af udgifterne til de formål, bidraget gik til, og at bruttoskatten ikke varierer.

Altså, det bidrag, der blev lagt frem i økonomisk reform, var et forsikringsbidrag, og det, denne regering har gennemført, er en bruttoskat.

For det andet vil jeg bede økonomiministeren bekræfte, at det bidrag, der var fremlagt i økonomisk reform, ikke hvilede på selvstændig bruttoindkomst.

For det tredje vil jeg bede økonomiministeren bekræfte, at bidraget heller ikke hvilede på pensionsindbetalinger. Med andre ord: Der var ikke tale om en bruttoskat.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg skal gerne bekræfte, at det ikke hvilede på pensionsindbetalingerne, at det ikke hvilede på selvstændig bruttoindtægt. Andet kan jeg heller ikke bekræfte, for det er nøjagtig samme mekanismer og principper. De var øremærket til ganske bestemte formål, og de skulle variere med udgifterne nøjagtig som i skattereformen med arbejdsmarkedsbidragene i tre forskellige områder. De køres ind i en fase over fem år. De skal variere. Det fremgår af bestemmelserne i lovgivningen.

Formanden:

Jeg er stadig af den opfattelse, at det har været en lang række af korte bemærkninger efter det sidste ordførerindlæg, og jeg henstiller, at man korter antallet af korte bemærkninger ned.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Jeg er glad for, at økonomiministeren nu i realiteten erkender, at der i sin tid ikke var tale om et forslag om bruttoskat. Der er væsensforskelle, som gør, at der ikke var tale om bruttoskat. Det, denne regering har gennemført, er en bruttoskat.

Så må jeg spørge økonomiministeren: Hvad er forklaringen på, at regeringen vil holde tallene i bruttoskatten skjult for skatteyderne? Hvorfor må bruttoskatten ikke fremgå klart og tydeligt af forskudsopgørelser og skattekort?

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Det er hr. Fogh Rasmussens opfindelse at kalde det en bruttoskat. Det er ikke regeringen, der kalder det det. Vi kalder det et arbejdsmarkedsbidrag nøjagtig eller i hvert fald tilnærmelsesvis på samme måde, som det fremgik af økonomisk reform, og selvfølgelig må brutto... undskyld, arbejdsmarkedsbidraget ... (*Munterhed*). Ja, dér kan man se. Man lytter for meget til hr. Fogh Rasmussen! ... Selvfølgelig må arbejdsmarkedsbidraget fremgå af skattekortene. Det gør det beklageligvis ikke. Men det vil fremgå af lønningssedlerne, efterhånden som lønningerne indkommer i løbet af 1994.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Gade, at vi ikke vil melde os ud af noget forlig alene af den grund, at vi ikke er med i noget forlig om 1 pct. af bruttonationalproduktet til ulandsstøtten. Lad mig sige det helt klart!

Derimod er vi med i et forlig om 0,5 pct. Det fastholder vi selvfølgelig, det er klart. Vi løber ikke fra nogen aftale.

Så spørger man efter, hvor regeringen er. De er optaget, de travle mænd og damer. Og folkepensionen – ja, dér spørger hr. Jes Lunde så efter, om det var landbruget, jeg tænkte på man ville sende på folkepension. Jeg vil sige, at denne ordning for landbruget – det er strukturfondene, som er bragt i anvendelse her. Det er ikke en folkepensionsordning.

Til hr. Kim Behnke vil jeg sige, at vi har jo altså ikke magt, som vi har agt, og derfor har vi ikke stillet med en lang række paradeforslag. Men det er klart, at den dag vi får magt til at gøre det, så vil vi selvfølgelig komme med de nødvendige forslag, for at vi kan få orden i vores økonomi og genskabe beskæftigelsen.

Det er også et svar til Socialdemokratiets ordfører. Vi tror ikke på, at den beskæftigelse, som man vil skabe ved hjemmeserviceordninger, orlovsordninger og den slags ting, batter noget. Så derfor har vi ikke stor respekt for de forslag, som man har gennemført i regeringen på de områder her. Vi mener som sagt, at det, det drejer sig om i stedet for, er, at vi får brugt de penge til beskæftigelse. Det tror vi vil være betydeligt bedre for erhvervslivet.