

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Svend Heiselberg tilbageviste ikke mit argument om, at Venstre støtter 98 pct. af indholdet i finansloven, og det var nok også klogt af hr. Svend Heiselberg ikke at begive sig ud i det forsøg.

Men når så hr. Svend Heiselberg bruger formuleringen, at Venstre og De Konservative havde stillet ændringsforslag, hvis eneste formål var at komme i forhandling med regeringen, så må jeg gentage mit spørgsmål fra i går, hvor hr. Svend Heiselberg også undgik at svare på det:

Hvad er det så, Venstre virkelig ønsker, hvis Venstre havde magt og agt til det?

Det har man aldrig formuleret, det har man aldrig fremlagt, man har kun fremlagt dette – med hr. Svend Heiselbergs ord – forhandlingsoplæg. Så lad os da se, hvad resten går ud på! Det kunne være, at man kunne komme ind i en meget bedre dialog med Venstre, hvis vi så, hvad der skjuler sig under tæpperne i Venstres gruppeværelse.

Så siger hr. Svend Heiselberg konstaterende, at aldrig før har underskuddet været så stort som i år.

Nej, men hvem har vedtaget, og hvem har fremlagt det finanslovsforslag, der styrer 1993? Jeg kan oplyse hr. Svend Heiselberg om, at det har Venstre i form af den VK-regering, der for et år siden fik vedtaget en finanslov, som nu altså har resulteret i det største underskud i Danmarkshistorien – med hr. Svend Heiselbergs ord. Så tillykke, det er flot klaret!

Så siger hr. Svend Heiselberg, at Venstre ikke kommer med paradeforslag, hvad Fremskridtspartiet efter hr. Svend Heiselbergs mening skulle gøre. Men det er da den egentlige definition på et paradeforslag at stille med et forslag om besparelser på flygtningeområdet, når Venstre så ikke sideløbende med det vil støtte andres lovforslag, der er forudsætningen for, at man kan gennemføre besparelserne.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg forstod på hr. Svend Heiselberg, at man ikke ville skære ned på ulandshjælpen. Man vil kun skære lidt ned, og så er det for øvrigt adskillige millioner kroner, man vil skære ned med.

Realiteten er selvfølgelig, at Venstre med sine ændringsforslag har lagt sig lige i hælene på Fremskridtspartiet, hvad angår ulandspolitik, og det er altså i modstrid med det image, som Venstres formand har forsøgt at give Venstre som et lidt fornuftigt parti på det her punkt.

Nu kan jeg forstå af hr. Svend Heiselbergs indlæg, at Venstre også tager afstand fra de indimellem fornuftige betragtninger, den tidligere udenrigsminister kom med. Det var kun, fordi vi andre tvang ham til det.

Det var godt, vi gjorde det.

Jeg vil gerne have svar af hr. Svend Heiselberg på mit spørgsmål. Det lyder:

Opfatter Venstre det nu sådan, at Venstre ikke længere er bundet af aftalerne om, at ulandsbistanden skal være på 1 pct. af bruttonationalproduktet, og at vi skal stræbe efter i de næste år at få en miljø- og katastrofefond på 0,5 pct. af bruttonationalproduktet?

Jeg er da ikke i tvivl om, at det er det, Venstre har meldt sig ud af, og sådan synes jeg også vi skal forfare i den fortsatte diskussion om miljø- og katastrofehjælp og ulandshjælp i det danske Folketing.

Men jeg vil gerne have lidt konsekvens hos Venstres ordfører. Er konsekvensen af talen ikke, at Venstre selv inderst inde mener, at nu er man ikke længere bundet af 1 pct.s ulandshjælp og 0,5 pct. på miljø- og katastrofehjælp?

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil gerne vende tilbage til arbejdsmarkedsbidraget eller, som det hedder i hr. Svend Heiselbergs og Venstres sprogbog, bruttoskatten.

Jeg vil gerne spørge hr. Fogh Rasmussen, om han her fra talerstolen vil bekræfte, at mens Det Radikale Venstre, Venstre og De Konservative var i regering sammen, førte vi i december måned 1990 forhandlinger om en økonomisk reform indeholdende et 5 pct.s bidrag. Jeg tror, det blev kaldt et socialt bidrag, men det er i virkeligheden det samme som det arbejdsmarkedsbidrag, vi nu har.

Det vil jeg gerne bede hr. Fogh Rasmussen om at bekræfte.

(Kort bemærkning).