

**[Svend Heiselberg]**

For det første bryster den socialdemokratiske ledede regering sig af, at arbejdsløsheden vil falde til næste år, men der er alene tale om et statistisk fænomen. Arbejdsløsheden falder kun med de forventede 20.000 personer, fordi der samtidig overføres 34.000 personer til efterløn, orlov og forskellige beskæftigelsesforanstaltninger.

For det andet udgør de nye orlovsordninger en bombe under statsfinanserne. Vi kan meget vel risikere, at mange tusinde flere, end regeringen regner med, vil anvende de friere regler om adgang til sabbat og uddannelsesorlov. F.eks. er det tænkeligt, at reglerne af både arbejdsgivere og lønmodtagere vil blive anvendt som et alternativ til egentlige aftrædelsesordninger, og i så fald fører regeringens politik på det område til problemer såvel for virksomhederne, der kan komme til at mangle arbejdskraft, som for statskassen, der skal finansiere udgifterne.

Når det er sagt – også med nogle kritiske bemærkninger – vil jeg sige, at Venstre jo har den holdning, at når vi kommer dertil, så stemmer vi for finansloven. Det betragter vi som almindelig politisk kultur at man gør, og det vil vi også gøre denne gang. Vi beklager selvfølgelig, at det ikke har været en praksis, der altid har været fulgt af Socialdemokratiet, der jo ved flere lejligheder har forsøgt at vælte den borgerlige regering på at ville stemme imod finansloven. Men det viser jo forskellen på at have politisk kultur og så det, som Socialdemokratiet præsterede, da det var i opposition.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Når vi i Danmark går i supermarkedet, så oplever vi f.eks., når vi køber kød, at det er varedeklareret på den måde, at der står, at det f.eks. indeholder 10 pct. fedt.

I USA gør man det på en lidt anden måde: Der står der, at det er 90 pct. rent kød. Det er nøjagtig det samme; men det er to forskellige måder at betragte det på. Når hr. Svend Heiselberg i dag fortæller om alle de problemer, Venstre oplever med dette finanslovsforslag, står det jo i skrigende kontrast til de ændringsforslag, der forelå fra Venstre og De Konservative i går. Den samlede sum af ændringer i disse ændringsforslag var jo under 2 pct. af det 466 mia. kr.s budget, vi tager stilling til. Eller

sagt i den amerikanske terminologi: Venstre støtter 98 pct. af det, der er i finansloven. Det er altså kun de 2 pct., hr. Svend Heiselbergs bemærkninger skal henføres til. Eller skal hr. Svend Heiselbergs ord ikke tages for rene varer?

Tager man f.eks. et af de forslag, som hr. Svend Heiselberg brystede sig af for lidt siden, nemlig spørgsmålet om besparelser på flygtningeområdet, så var det jo en tom demonstration at stille med det ændringsforslag, hvis man vel at mærke skal tro på det, der ellers bliver sagt, nemlig at finansloven jo bare er en konsekvens af anden lovgivning. Hvorfor stiller man så med ændringsforslag?

De gange, hvor Venstre og De Konservative har haft mulighed for at tage stilling til den lovgivning, der resulterer i udgifterne på flygtningeområdet, har man stemt nej til lovændringerne, men stiller så med et demonstrativt forslag om at spare nogle få kroner på flygtningeområdet. Der er altså ikke sammenhæng mellem ord og handling.

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Jeg ved ikke, om det var en fortalelse, men hr. Svend Heiselberg kom til at sige, at underskuddet aldrig har været større end i år. Men i år lever vi altså under V og K's finanslov.

Og så siger hr. Svend Heiselberg videre, at vi har en minister, som er en flottenhejmer – tror jeg han sagde – som rejser land og rige rundt og strør om sig med penge.

Helt uanset, om det er rimeligt at bruge et sådant udtryk – det skal jeg ikke vurdere – kan jeg sige, at de penge, som ulandsministeren kan bruge på Folketingets vegne, altså står på V og K's finanslov.

Dernæst om selve holdningen bag dette udtryk: Der vil jeg godt sige, at man jo giver udtryk for en etisk holdning til mennesker, der har det svært, når man udtrykker sig, som hr. Svend Heiselberg gør det. Det er altså et udtryk, som hr. Svend Heiselberg nu ønsker at klæbe på Venstre. Jeg vil sige, at det ikke overrasker mig ganske, for ved læsning af hr. Fogh Rasmussens bog om minimalstaten bliver man jo klar over, at det lige præcis er Venstres nye linje.

Det er meget fint, at vi får det frem her; så har vi noget at forholde os til. Det er at vise