

[Gammelgaard]

at fastslå, at det er skuffende, at regeringen ikke vil gøre en stærkere indsats for fremrykning af offentlige investeringer, end tilfældet er.

Ministrene taler igen og igen om fremrykning af offentlige investeringer som et led i arbejdsledningsbekæmpelsen, og jeg tror, at hele Folketinget kan støtte regeringen i det synspunkt. Men nu oplever vi altså, at man pludselig holder igen med de offentlige investeringer, f.eks. udskyder man store motorvejsprojekter i både Nord- og Midtjylland. Det fremgår med al tydelighed af helt konkrete bemærkninger i den trafikplan, der er fremlagt, og som jeg skal vende tilbage til senere.

Men min hensigt er altså at holde regeringen fast på de løfter, der er givet om fremrykning af offentlige investeringer, specielt i infrastrukturen, som et væsentligt led i arbejdsledningsbekæmpelsen. Det er skuffende, at regeringen ikke lever op til det.

Så vil jeg i øvrigt gerne gøre opmærksom på – også i anledning af de sidste korte bemærkninger – at det står jo ganske klart i denne trafikplan, at et af hovedmålene for regeringens overordnede trafikpolitik i fremtiden er en forbedring af alternativerne til biltransport. Det er hr. Bilgrav-Nielsen glad for, men jeg er ikke sikker på, at hr. Peter Duetoft er det.

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Jeg vil tage det sidste tema op først og svare hr. Peter Duetoft. Jeg tog det som et løfte fra et regeringsparti om, at netop den del af trafikministerens handlingsplan og oplæg til forhandlinger går CD ikke ind for, og jeg er i øvrigt ganske enig i hr. Peter Duetofts betragtninger om bilismen.

Hr. Bilgrav-Nielsen siger, at der kommer en mindre stigning i den offentlige aktivitet. Ja, men det skyldes et lille trick, regeringen har lavet for at få det til at se ud af mindre. Inden man indregnede skattereformen, modregnede man forlods nogle besparelser i udgifterne, inden de blev ført ind i loven. Der er i alt modregnet en udgift på 2,2 mia. kr., inden nettobeløbet blev indført i finansloven, og hr. Bilgrav-Nielsen har været ganske enig med de tidligere regeringer i, at det ikke var korrekt. Når man kiggede på den samlede udgift, skulle alt med, og der skulle ikke modregnes noget først.

Dertil kommer, at regeringens finanslovforslag arbejder med noget, der hedder finansiering gennem genudlån af statslån. Det udgør i alt 2,165 mia. kr., og det vil sige, at umiddelbart oven i de tal, hr. Bilgrav-Nielsen har, skal der lægges 4,365 mia. kr. til det offentlige udgiftstryk.

Til hr. Ole M. Nielsen og hr. Kim Behnke skal jeg lige sige, at de 950 mia. kr. er den samlede offentlige gæld – jeg nævnte ikke ordet statsgæld – og tallet har jeg selvfølgelig taget fra finansministerens egne oplysninger til Finansudvalget og Folketinget. Det er den samlede offentlige gæld, der er tale om, og jeg er godt klar over, at statsgælden heldigvis ikke er så høj – men desværre alligevel høj nok, som hr. Kim Behnke nævnte.

Og så skal jeg lige sige til allersidst, at det er altså ikke nok for et ansvarligt parti som Det Konservative Folkeparti, at når finansloven alligevel kommer igennem, så pensioner, overførselsindkomster og lønninger kan udbetales, kan vi lige så godt stemme imod. Vi har klart markeret vore synspunkter ved behandlingen af ændringsforslagene i går, og vi betragter finansloven som et budget, der giver udtryk for, hvad Folketinget i øvrigt har vedtaget.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Nu har hr. Peter Duetoft jo været på en vigtig mission i Sibirien, og det skal derfor være undskyldt, at hr. Peter Duetoft ikke ved, at i mellemtiden har Folketinget faktisk vedtaget at forhøje benzinpriserne ganske betragteligt. Vi undrede os i den forbindelse over, at CD var gået med til det, men det er rent faktisk sket. Argumentet var, at pengene bliver ført tilbage i form af denne skrotningspræmie.

Men jeg skulle hilse og sige, at da vi ikke alle sammen har mulighed for at skrotte biler, bliver vi altså nogle, der kommer til at betale højere afgifter uden at kunne få pengene tilbage i form af skrotningspræmier. Jeg har ikke et bilvrag stående i min have, som jeg kan gå ned og få penge for hos den lokale skrothandler, til oplysning for hr. Peter Duetoft. Det var måske ærgerligt, at hr. Peter Duetoft var bortrejst, for det kunne måske have forhindret, at benzinpriserne blev forhøjede; men det skete rent faktisk.