

[Anne Birgitte Lundholt]

derfor vil vi naturligvis – som også meddelt tidligere – medvirke til at bringe de bevillingsmæssige formalia i orden. Vi stemmer derfor for finansloven ved den endelige afstemning efter debatten i dag.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Jeg kan berolige fru Anne Birgitte Lundholt med – selv om finansministeren måske ikke bryder sig om, at det er mig, der skal komme med den beroligelse – at statens underskud bliver sikkert ikke 950 mia. kr. næste år. Fru Anne Birgitte Lundholt har glemt, at staten har en masse penge til gode, bl.a. i Nationalbanken, og uden Den Sociale Pensionsfonds indregning bliver det nok nærmere 710 mia. kr. Det er alt rigeligt, det er mange penge, men det bliver altså ikke 950 mia. kr.

Derudover forstod jeg fru Anne Birgitte Lundholts bemærkninger således, at den politik, man fra regeringens side var ved at genindføre, netop var den politik, som fru Anne Birgitte Lundholt havde håbet at man var blevet vaccineret mod i 1970'erne, hvor man også havde socialdemokratiske regeringer, dog ikke flertalsregeringer. Men situationen i 1970'erne var jo, at når de daværende regeringer skulle have flertallet hjem i Folketinget for finanslovene, stillede Det Konservative Folkeparti – undtagen i et enkelt tilfælde – mandater til rådighed, så finanslovene blev vedtaget, og derfor bærer Det Konservative Folkeparti unægtelig et markant ansvar for, at det gik, som det gjorde i 1970'erne og i starten af 1980'erne.

Når fru Anne Birgitte Lundholt bruger 19 minutter på en fuldstændig korrekt og yderst passende kritik af det finanslovsforslag, der nu foreligger, fatter jeg simpelt hen ikke, hvordan Det Konservative Folkeparti kan nå til den konklusion, som optog de sidste 30 sekunder af talen, nemlig at man i øvrigt stemmer for! Hvorfor i alverden markerer Det Konservative Folkeparti ikke, som man har turdet en gang tidligere, at det her er simpelt hen for groft, det vil man ikke være med til, og derfor stemmer man nej til finansloven? Det får ingen som helt konsekvenser, for der vil jo blive udbetalt offentlige lønninger osv., fordi vi har en flertalsregering. Men det ville være et kolossalt stærkt politisk signal over for vælgerne.

(Kort bemærkning).

**J.K. Hansen (S):**

Det er cirka 1½ time siden, jeg bad om denne korte bemærkning, men alligevel har jeg mit alibi i orden, for jeg forstod, at fru Anne Birgitte Lundholt havde særdeles store bekymringer for infrastrukturen i statsministerens valgkreds.

Men det er nu mere til hr. Gammelgaard, der før frokostpausen var ved at dreje finanslovdebatten ind på at blive en debat om de midtjyske tværveje og de nordjyske motorveje, og det svirrede med bemærkninger om aftalebrud. Nu har jeg haft hele frokostpausen til at læse redegørelsen grundigt igennem, og jeg har end ikke kunnet finde ét eneste komma, der var flyttet i de oprindelige aftaler, skal jeg bare gøre opmærksom på.

Så derfor må jeg give dem, der var ved at dreje debatten over til at være en vejdebat og ikke en finanslovdebat, et godt råd: Gå nu hjem og læs det grundigt igennem og diskuter det i grupperne! Jeg synes, det ville være gavnligt, hvis man fik diskuteret disse ting i grupperne, for så kunne det da godt være, vi kunne få noget fornuftigt ud af det. Medlemmerne er jo valgt i hele landet, så vi synes, det ville være meget nyttigt, man fik diskuteret sagen i grupperne. Det er jo nu en gang sådan, at herinde er vi altså valgt til at føre landspolitik og absolut ikke sognerådspolitik.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg vil tillade mig først at bruge et halvt minut på at bekendtgøre min holdning til motorveje i Nordjylland, for at være lokalt valgt og være lokalpolitiker er vist ikke det samme som at være lokal idiot.

Jeg erkender, at der foreligger både et forlig om Storebælt og en anlægslov, og at det er meget svært at skruе tiden tilbage. Men hvis man kunne det, ville jeg meget gerne være med til at se på, om vi ikke skulle gå tilbage til den Y-løsning – altså midtmotorvejsløsningen op gennem Vendsyssel – der var tale om i sin tid. Det ville være den fornuftigste løsning, og jeg tror såmænd, at mange af de lokalsamfund, som var så forhippede på at få en motorvej ført lige igennem sig, nu har fundet ud af, at det såmænd slet ikke er så sjovt. En by som Sæby