

**Formanden:**

Så fortsætter vi bemærkningerne om finanslovsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg forstod, at finansministeren følte sig foranlediget til at gå ind i debatten, og det er måske også ret forståeligt, for her rører man jo ved en sag, som har stor betydning for store dele af landet.

Det var selvfølgelig meget rart at høre, at hr. Risgaard Knudsen klart præciserer nogle synspunkter over for trafikministeren, så trafikministeren ved, hvad han har at rette sig efter, men jeg er nødt til at sige til hr. Risgaard Knudsen, at det er regeringen som sådan, der har fundet på det. Det parti, som hr. Risgaard Knudsen har tilknytning til, vil forsøge at bryde et forlig, og det beklager vi, men jeg er glad for, at hr. Risgaard Knudsen her i dag har afvist den mulighed, at regeringen kan bryde forliget. Fra Venstres side ønsker vi ikke at bryde nogen aftaler.

Nu ved jeg selvfølgelig godt, at man i regeringen er under et vist pres fra De Radikale, og jeg gad da vide, hvordan økonomiministeren, som jo er valgt i det område, har det med det. Det er klart, at det må gøre meget indtryk i Nordjylland, at økonomiministeren, som er valgt i det område, kan sidde i regeringen og være med til at fjerne den aftale; men det er nok en af de ting, som vi møder senere hen.

**Formanden:**

Det er jeg ganske enig med hr. Svend Heiselberg i. Den debat hører hjemme på et senere tidspunkt.

Økonomiministeren har ordet. (*Tilråb fra salen*). Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at når en minister beder om ordet, går ministeren forud for andre medlemmer; og det ønsker jeg ikke nogen debat om.

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

På foranledning af hr. Svend Heiselbergs henvendelse til mig skal jeg da gerne gøre opmærksom på, at jeg hverken har lod eller del i Storebæltsforliget. Jeg vidste ikke, at det var nødvendigt at understrege det.

For det andet har jeg en forestilling om, at hvis man afholdt en folkeafstemning i Nordjyllands Amt om, hvad nordjyderne ville bruge pengene til – om det skulle være asfalt eller noget andet – er det tvivlsomt, om det blev til asfalt.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Når der nu bliver talt om motorvejsprojekterne oppe i Vendsyssel, vil jeg godt sige, at det netop er et eksempel på trafikplanlægning, når den er værst. Det er jo sådan, at der ikke er behov for den motorvej deroppe til en milliard kroner. Alligevel har man vedtaget den, fordi nogle skulle have en Storebæltsbro; de andre skulle så have en motorvej.

Det er det samme, der gør sig gældende – nu kan jeg se, at det konservative motorvejsparti er ved at line op – ovre i det midtjyske, hvor der skal bygges for 3,7 mia. kr. motorveje, fordi der er nogle, der får en Øresundsbro.

Jeg er glad for, at vi har fået en trafikhandlingsplan – vi har selv været initiativtagere til den. Jeg synes, at den er udmærket på nær nogle enkelte punkter. Det er godt, at der nu bliver satset betydelig mere på jernbaner. Det er også fornuftigt, at man i stedet for motorveje vil satse på at løse flaskehalsproblemer og beskytte svage trafikanter m.v.

Det, der står i handlingsplanen, er, at regeringen godt vil have en forhandling med partierne bag de faste forbindelser og nogle af de andre partier. Jeg kan sige, at fra SF's side vil vi meget gerne være med til at forhandle om disse her ting, især hvis det ender med, at man kan udskyde nogle af de motorvejsprojekter, der ikke er behov for. Det vil jeg godt sige med hensyn til trafikhandlingsplanen.

**Formanden:**

Hr. Gammelgaard får det sidste indlæg, inden der sker udsættelse af mødet.

(Kort bemærkning).

**Gammelgaard (KF):**

Jeg vil gerne spørge økonomiministeren: Er det ikke sådan, at da Det Radikale Venstre indtrådte i regeringen, forpligtede man sig til at respektere de forlig, der var indgået af et flertal i Folketinget? Det spørgsmål vil jeg gerne have svar på.