

[Pernille Sams]

nej til noget og ja til noget andet. Det er altså helt urimeligt, og hvis det er på den facon, vi skal til at arbejde i Boligudvalget, vil jeg bare sige, at næste gang regeringen stiller en række ændringsforslag samme dag, der er betænkningssafgivelse, bliver der ikke afgivet betænkning, for så går vi ned i alle detaljerne, sådan som fru Lissa Mathiasen nu efterlyser det.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil godt lige starte med at sige om ikke andet så af hensyn til historieskrivningen, at det altså ikke er ændringsforslag nr. 7, det drejer sig om, men nr. 10. Jeg formoder, at der er tale om en fortællelse fra både fru Bodil Thrane og fru Pernille Sams' side.

Det kan da godt være, at man synes, det har været utrolig svært, som fru Pernille Sams siger, men jeg synes egentlig, det er en urimelig anklage, man dermed kommer med mod huset her. Man har fået tilbudt den assistance, man havde behov for, og om ikke andet kunne man da have tilkendegivet nogle af disse holdninger i et betækningsbidrag; det er såmænd ikke særlig besværligt. Det har man heller ikke gjort, og derfor må jeg altså opleve den måde, hvorpå de tre borgerlige partier opfører sig i denne sag, som værende et ønske om at træffe det lette valg.

Så sagde fru Pernille Sams og hævdede stemmen meget, at det var helt urimeligt at gøre den almennyttige sektor til et storpolitisk spørgsmål. Det kan man jo mene. Jeg synes, det er helt urimeligt over for de lejere, som ikke kan få andet svar, end at fru Pernille Sams ønsker at sige nej af ideologiske årsager. Jeg synes egentlig, det er et helt urimeligt svar, De Konservative, Venstre og Fremskridtspartiet giver.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Selv om jeg havde besluttet mig for ikke at tage ordet mere, er jeg nødt til det, når fru Lissa Mathiasen siger noget, som er i direkte modstrid med det, jeg sagde.

Jeg har aldrig sagt, at det ikke var et politisk spørgsmål, om den almennyttige sektor skulle med eller ej, tværtimod er det hovedspørgsmålet i hele denne lov, og det er derfor, vi siger nej til den. Det brugte jeg også hele min tale

ved førstebehandlingen til at forsøge at fortælle bl.a. fru Lissa Mathiasen, og derfor vil jeg ikke bruge Folketingets tid på at gentage det.

Det, jeg sagde man forsøgte at blæse op til et storpolitisk spørgsmål, var, om vi havde forlangt at få under opdelt det, der hedder ændringsforslag nr. 10, i 13 underpunkter, og det følte vi absolut ikke at der var baggrund for at begynde på. Jeg synes også, at det er helt urimeligt, at fru Lissa Mathiasen gør det til et stort politisk spørgsmål, som vi skal diskutere og spille Folketingets tid på, om det er delt op i underpunkter eller ej. Men jeg vil absolut tage det ad notam, og så ved regeringen næste gang, den kommer med sådan en stribe ændringsforslag, hvorfor vi er nødt til at sige, at vi ikke kan medvirke til betækningsafgivelse på den facon; så skal vi nok bruge den tid på det, som det kræver.

**Formanden:**

Jeg må have lov at sige, at jeg ikke synes, at der tilføres debatten noget væsentligt i de korte bemærkninger. Jeg går derfor videre i ordførrækken.

**Bodil Thrane (V):**

Jeg vil nøjes med meget kort at sige, at Venstre kan tilslutte sig de ændringsforslag, som boligministeren har stillet, undtagen nr. 7, og når vi har set, hvordan lovforslaget efterfølgende ser ud med vores eget stillede ændringsforslag, vil vi tage stilling til, hvordan vi vil stemme til sidst.

**Kim Behnke (FP):**

Det bliver ikke let at sidde på Folketingstidende efter denne forhandling. Alle de steder, hvor folk har sagt ændringsforslag nr. 7, skal det rettes til nr. 10. Det skyldes bl.a., at der under udvalgsarbejdet var et meget omfattende ændringsforslag, der hed nr. 7, og det hedder nr. 10 i betænkningen. Nu håber jeg, man har styr på tingene på Folketingstidende.

Hvorom alting er, er jeg vel en af dem, der har størst grund til at glæde mig i dag. Min ordførrtale under førstebehandlingen gik på, at lovforslaget var for dårligt, og jeg sagde decideret »om igen« til ministeren. Det har man så efterlevet, selv titlen på lovforslaget er lavet om, så der er ikke meget tilbage af det lovforslag nr. L 25, vi havde til første behandling.