

[Lissa Mathiasen]

Derfor kan vi støtte de af boligministeren fremsatte ændringsforslag.

**Pernille Sams (KF):**

Nu er der tit meget i boligpolitikken, fru Lissa Mathiasen undrer sig over, og nu undrede fru Lissa Mathiasen sig så igen over det, vi andre mener, selv om der bestemt ikke er noget nyt i vores holdning.

Jeg kunne jo lige så godt sige, at Socialdemokratiets holdning undrer mig. Det gør den ikke, for jeg kender den, for sådan har den været i mange år, men jeg har vel lige så god ret til at undre mig, som fru Lissa Mathiasen har.

Jeg har lyst til at sige til boligministeren, at vi blev meget positivt overrasket over hans stribe af ændringsforslag. Generelt er mange af dem gode; man kan næsten sige, at der ligger et helt nyt lovforslag på Folketingets bord efter alle disse ændringsforslag, og som helhed er lovforslaget bestemt bedre nu end før, hvis ændringsforslagene bliver vedtaget, hvad jeg går ud fra de gør.

Der er flere af forslagene, som vi tidligere har efterlyst i store og høje vendinger, bl.a. at de ubeboede ejendomme kommer med, og at man kan behandle lejligheder enkeltvis; ombygning af erhvervsjendomme finder vi også meget positivt.

I det sidstnævnte tilfælde tror jeg nu, at man, når loven kommer til at virke, må indse, at den måde, regeringen har skruet beregningen af førlejen i erhvervsbyggeriet sammen på, er problematisk. De beregninger, man kommer frem til af førlejeniveauet, vil blive for lave, og derfor vil det sikkert heller ikke få den store effekt, men når regeringen nu ser, at jeg får ret i, at det ikke kommer til at fungere, kan vi jo regulere på det.

Det er en lidt besværlig procedure, der er indlagt, men det er da bedre end ingenting. Jeg synes, at når man ser denne procedure med førleje og efterleje og alt muligt andet, må da også Socialdemokratiet begynde at kunne se, at hvis man gik mod en lidt friere huslejeaf-sættelse, ville man slippe for alle de bureaukratiske før- og efterlejberegninger og alt muligt andet, og så ville man først rigtig kunne få gang i det.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Man kan undre sig, når man lytter til fru Pernille Sams, der bl.a. sagde, at De Konservative generelt syntes, at det var nogle utrolig gode tiltag, der kom fra boligministeren. Når de bemærkninger er faldet, synes jeg, vi trænger til at se dem i forhold til de ændringsforslag, der er stillet af de tre borgerlige partier, for at få svar på, hvorfor man ikke synes, det er rimeligt, at den almennyttige sektor skal med ind under privat byfornyelse. Hvorfor ønsker man ikke at støtte ændringsforslaget om en inkorporering af konsulentordningen? Hvorfor ønsker man ikke at støtte forslaget om ændringer af veto? Og som det sidste: Hvorfor ønsker man ikke at støtte ændringsforslag om genhusning? Vil de ikke alle sammen have en positiv effekt? Ville det ikke være væsentlige elementer i, at privat byfornyelse kom til at fungere bedre? Jeg spørger bare.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Nu er det jo sådan, at regeringen har bestemt, hvad det er, vi stemmer om, og sagen er, at mange af de forskellige ting, som fru Lissa Mathiasen nævnte, kobles sammen i ét ændringsforslag. Det vil sige, at vi ikke får mulighed for at stemme for alle de små detaljer, som er koblet sammen i det, der hedder ændringsforslag nr. 7. Nogle af delene i ændringsforslag nr. 7 synes vi er positive, andre er vi skeptiske over for, og derfor har vi sagt, at vi som helhed undlader at stemme for ændringsforslag nr. 7, netop fordi der både er nogle positive og nogle negative sider i det.

Der er, så vidt jeg husker, 13 selvstændige punkter i ændringsforslag nr. 7, så der er jo ikke noget at sige til, at man kan have en lidt forskellig holdning til disse punkter.

Fru Lissa Mathiasen spurgte, hvorfor i alverden vi havde den holdning, som vi har, til de almennyttige boligselskaber. I den forbindelse vil jeg henvise til førstebehandlingen, som vi faktisk brugte til at snakke om dét, så det kan ikke blive andet end spild af Folketingets tid at gentage nøjagtig det samme ved andenbehandlingen.

Dernæst vil jeg endnu en gang understrege, at en af de væsentlige grunde for os til at undlade at stemme for ændringsforslag nr. 7 – og vi stemmer jo for alle de andre ændringsforslag – er, at vi ikke mener, at den måde, man