

[Sonja Albrink]

ikke komme ind på dem alle sammen, men kun fremdrage to spørgsmål, som jeg synes jeg vil nævne her i forbindelse med andenbehandlingen.

Det første spørgsmål, som jeg vil nævne, gik på, hvilke konsekvenser det ville have, hvis man lagde et skatteloft på kasinoafgiften. Svaret fra ministeriet og ministeren var, at det ikke ville have de store provenuvirkninger, hvis man lagde sådan et skatteloft over kasinoafgiften.

Det andet spørgsmål gik på troncen. Vi har allerede debatteret troncen ved, at man i dag med det nye lovforslag, som er til behandling, udtager visse kategorier af personkredsen, således at disse ikke er omfattet, som de tidligere har været.

Vi mener i forbindelse med troncen, at der er nogle uløste problemer, som vi må følge nøje. Vi mener, at både bestemmelserne om skatteloftet og om troncen efter det nye lovforslag er fine for de små kasinoer, men at der vedrørende Casino Copenhagen er et problem her, som man ikke helt har løst på tilfredsstillende måde. Vi har i Danmark kun ét stort kasino. Det havde været nemmere, hvis vi havde haft to store kasinoer, for så havde vi haft et sammenligningsgrundlag. Det har vi ikke, og det er også her, at de uløste spørgsmål ligger.

Når vi har fået kasinoer i Danmark, har tanken selvfølgelig været den, at det er godt turistmæssigt, og det er også godt arbejdspladsmæssigt. Så er det selvfølgelig både inden for det sikkerhedsmæssige og retspolitiske et problem, at der sker en form for hvidvaskning af penge.

I forbindelse med betækningsafgivelsen fik CD indført en revisionsbestemmelse, som vi er meget glade for, og vi vil, ligesom tidligere ordførere har udtalt, følge denne sag meget nøje.

Vi stemmer for justitsministerens ændringsforslag, og vi stemmer for loven, og vi kan dermed ikke stemme for de andre ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Der skal stemmes, og mens man er på vej til sin plads, vil jeg lige sige, at tavlen til venstre er slukket, fordi der var lidt flimmer i den og der var medlemmer, der syntes, det var gene-

rende, at den stod og blafrede. Ja, til venstre for mig, Alting i Folketinget ses – i hvert fald indimellem – fra formandens synspunkt.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 51 stemte for, 78 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 50 stemte for, 78 imod.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 8 stemte for, 122 imod.

Ændringsforslag nr. 5 og § 1, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes, idet 8 stemte for, 119 imod.

§ 2, ændringsforslag nr. 7 om en ny affattelse af § 3 og § 3 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 25:

Forslag til lov om ændring af lov om privat byfornyelse. (Almennyttige boligselskaber).

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).

(Fremsat 13/10 93. Første behandling 26/10 93. Betænkning 14/12 93).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.