

[Jørn Pedersen]

ligheder, er vi klar til at gå ind og løse dem. Det hørte jeg ikke fru Else Winther Andersen sige, men det kan måske komme i en anden omgang.

(Kort bemærkning).

**Else Winther Andersen (V):**

Jeg synes ikke, man kan klandre partiet Venstre for, at vi oplyser de reelle forhold over for pensionisterne. Jeg synes derimod, at vi spiller ærligt spil her, når vi siger til dem, at der er nogle problemer, og at de kan regne med, at noget af det bliver lavet om. Det er jo det, vi lige nøjagtig ser med dette lovforslag.

Vi har også sagt, at tallene ikke holder hen ad vejen, for det kan ikke lade sig gøre at sætte grundbeløbet ned, samtidig med at man hæver pensionen. Derved vil man komme til at straffe nogle andre mennesker. Men det er nok også det, der er tilsigtet. På denne måde rammer man jo specielt dem, der har sparet op.

**Hanne Thanning Jacobsen (SF):**

Også Socialistisk Folkeparti kunne med megen ret stille sig op her i dag og sige: Hvad sagde vi?

Vores ordfører under skattereformforhandlingerne og debatterne her i salen fremviste det ene eksempel efter det andet på mennesker, som ville komme i klemme.

Men det synes jeg ikke der er grund til at gentage her. Jeg vil gerne sige, at jeg finder det glædeligt, at regeringen nu retter op på en af de skævheder, som skattereformen m.v. skabte. Vi sikrer nu en indtægtsfremgang for folke- og førtidspensionster gift med ikkepensionister også i den situation, hvor ikkepensionisten har en lønindkomst under gennemsnittet for en fuldtidsbeskæftiget.

Socialistisk Folkeparti har også fået mange henvendelser fra ægtepar, som har været i en ulykkelig situation, og vi forstår, at regeringen har følt sig presset til at udbedre skaden. Vi har bedt mennesker henvende sig til regeringen med de konkrete eksempler, og derfor er vi da tilfredse med, at regeringen kommer med dette forslag.

Selvfølgerlig havde vi helst set, at problemet var undgået ved, at skattereformen havde givet større skattelettelser til de laveste indkomster. Men her valgte regeringen jo en anden model. Den er vi uenige i. Vi synes, at en solidarisk

fordelingsprofil i skattereformen havde været det bedste, og så havde det jo så ikke været fornødent at komme her bagefter med et forslag, som – og det har vi fået bekræftet på denne eftermiddag – teknisk set er meget indviklet, og som utvivlsomt vil skabe nye forståelsesproblemer.

Men lad mig slutte med at sige, at SF, som landet ligger, hvor der er tale om en forbedring for en lavindkomstgruppe, naturligvis stemmer for dette lovforslag.

**Tom Behnke (FP):**

Hr. Jørn Pedersen sagde i et tidligere indlæg, at Fremskridtspartiet har sværet ved at støtte udgiftskrævende forslag. Det er ikke rigtigt. Hvis hr. Jørn Pedersen havde deltaget i afstemningerne under det forrige punkt på dagsordenen, ville hr. Jørn Pedersen også have opdaget, at vi stillede en række forslag, der faktisk betød øgede udgifter.

Men vi ville lade udgifterne komme de mennesker, der har behov for det, til gode, og så er vi tilbage ved foreliggende forslag, hvorimod de personer, der ikke har behov for at få en stor støtte, må klare sig selv. Det er forskellen.

Men uden at skulle genoptage debatten fra finansloven vil jeg gerne gøre opmærksom på, at jeg også lagde mærke til, at Socialdemokratiet stemte imod, da vi ville afsætte flere penge f.eks. til de handicappede – altså også en gruppe, som virkelig har behov for hjælp. Men det stemte regeringen imod.

Det forslag, vi har foran os i dag, er jo et resultat, en nødløsning, efter en umulig og dårlig skattereform, efter et dårligt forslag om bruttoficering af pensionerne, som vi gjorde opmærksom på dengang, da vi behandlede det forslag, hvor vi advarede og sagde, at det ville få nogle konsekvenser, som regeringen ikke har overvejet, og det viser sig jo også at holde stik: Vi har nu fået dette forslag.

Finansministeren har jo også været så fræk, at han har erklæret, at skattereform ville betyde, at der ikke var nogen, der kom til at tabe på det. Og hvis oppositionen kunne fremvise bare et enkelt eksempel, ville han blive meget overrasket. Dette er det fjerde eller femte forslag, vi nu behandler, som er en opfølgning og en lap-løsning på skattereformen, simpelt hen fordi den ikke er tilstrækkelig god.