

Svend Heiselberg (V):

Man kan jo vanskeligt sige, at vi har et velfærdssamfund – i hvert fald forsøger vi at tage os råd til at have et velfærdssamfund – når 44 pct. af befolkningen over 18 år lever af overførselsindkomster.

Der er 120.300, som er på kontanthjælp, og 279.000, som får dagpenge. Der er 45.635, som får sygedagpenge, 37.442, som får barseldagpenge, 261.500, som får førtidspension, og 109.000, som er på efterløn. Og så er der 18.300, som får uddannelsesydelse, og 4.500, som får overgangsydelse; og orlovsydelse til uddannelse: 4.500. Vi kan også tage folkepension og SU med, som er 880.177.

I alt er der 1.737.277, som er på overførselsindkomst. Jeg synes faktisk, det er kritisabelt, når man forsøger at give udtryk for, at vi vil ødelægge velfærdssamfundet.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Lad mig starte med at sige til fru Anne Birgitte Lundholt, at jeg sådan set bare tager Venstre og De Konservative på ordet. Jeg har forstået på debatten her i formiddags, at det, vi her ser af ændringsforslag til finansloven fra V og K, kun er en smagsprøve. Det er slet ikke den finanslov, man ønsker, men der er nogle prøver på, i hvad retning det skal gå. Det var da sådan, jeg forstod formiddagens debat.

Så har vi her det ene milliardforslag efter det andet: 1 mia. i nedskæringer på kommunerne, 1,7 mia. i nedskæringer på DSB, 0,75 mia. i nedskæringer på ulandsbistanden. Jeg synes da ikke, det er svært at se retningen. Jeg synes heller ikke, det er svært at se omfanget i det, man kommer med her i dag. Og det betragter jeg altså ærlig talt som et frontalangreb på velfærdssamfundet.

Så spørger hr. Svend Heiselberg, om vi overheadet har et velfærdssamfund, når der er så mange på overførselsindkomst. Det synes jeg er et helt rimeligt spørgsmål at stille. Jeg er også meget i tvivl om, hvorvidt vi kan blive ved med at kalde os et velfærdssamfund, når så mange mennesker ikke kan få lov til at have en ligeværdig plads på vores arbejdsmarked. Jeg synes, det er en rigtig pointe, hr. Svend Heiselberg har fat i dér.

I SF er vores holdning, at vi skal løse det problem. Vi skal have delt arbejdet meget mere

retfærdigt, så alle kan blive ligeværdige i det her samfund igen, for at vi kan have et velfungerende velfærdssamfund.

Så var der hr. Kim Behnke, som spurgte, om jeg troede, at et par vindmøller på toppen af Uralbjergene og andre steder kunne erstatte 60 pct. af energiforsyningen i det gamle Sovjetunionen. Nej, det tror jeg ikke. Det er også derfor, vi har støttet, at et rundt millionbeløb af den danske Østbistand bliver brugt til at afhjælpe umiddelbare problemer på deres a-kraftværker. Det er også derfor, vi i EF-sammenhæng har støttet, at man også derfra bruger penge på den opgave. Så vi er enige i, at vi ikke kan lukke dem ned i morgen. Vi er nødt til at opbygge nogle alternativer først; ellers bryder det fuldstændig sammen derovre.

Men vi har ikke nogen langsigtet målsætning om, at disse a-kraftværker skal gøres til værker, der kan køre i årtier; det mener vi ikke er forsvarligt. Vi mener, at vi så hurtigt som muligt må have dem afviklet, når der er et alternativ derovre. Og det må vi så være med til at opbygge.

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Jeg vil gerne sige til hr. Jes Lunde, at det er et kendt, men gennemskueligt trick at starte med at lægge et beløb til noget og derefter skære beløbet væk igen og så kalde det en nedskæring.

Det, jeg spurgte hr. Jes Lunde om fra denne talerstol, var, om han betegner 1993-niveaet som ikke værende en velfærdsstat, idet vores forslag går på ikke at hæve beløb på den nuværende finanslov på de konti, som hr. Jes Lunde sigter til. Og når hr. Jes Lunde så henviser til vores såkaldte frontalangreb på velfærdssamfundet, som der skulle være mere af, kan jeg fortælle hr. Jes Lunde, at det, der er mere af, er ting, der går i samme retning som 15.000-17.000 flere private job end regeringens forslag, 8 mia. kr. i deciderede skattelettelser og 12 mia. kr. i mindre underskud, som vores børn skal betale senere hen. Det er mere i den retning.

Og dette meget, meget politiske – jeg vil næsten kalde det forsøg på blændværk at kalde det at undgå stigninger på konti et frontalt angreb på velfærdssamfundet – hopper heller ikke den danske befolkning på.