

[Justitsministeren]

de med lovens formål, ligesom det kan indgå i vurderingen, hvorledes de pågældende udtryk forholder sig til tidligere gældende ret.

Spm. nr. S 267

Til *skatteministeren* (26/11 93) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren oplyse, om det er muligt for danske firmaer at opnå skattefradrag for bestikkelse, såfremt ydelsen benævnes »konsulentonorar«? I bekræftende fald bedes lovhjemmelen oplyst.«

Begrundelse

Der henvises til News Week 6/93.

Svar (7/12 93):

**Skatteministeren (Stavad):**

Udgifter til »bestikkelse« over for udenlandske forretningsforbindelser kan fradrages, såfremt det kan dokumenteres, at det efter forholdene i vedkommende land har været nødvendigt at afholde udgifterne for at opnå et salg af varer eller lignende. Hjemmelen hertil findes i statsskattelovens § 6a.

Udgifter til »bestikkelse« over for danske forretningsforbindelser er ikke fradragsberettigede.

I virksomhedens regnskab vil udgifter til »bestikkelse« ofte være benævnt »konsulentonorar«. Hvis betegnelsen »konsulentonorar« imidlertid dækker over en ikkefradragsberettiget udgift som f.eks. bestikkelse over for danske forretningsforbindelser, vil der ikke være fradragsret herfor uanset betegnelsen i virksomhedens regnskab.

Spørgeren henviser i begrundelsen til en notits i bladet News Week fra den 6. juni 1993. Det fremgår heraf, at jeg skulle have foreslået, at danske selskaber, som anvender »bestikkelse« i udlandet, i regnskabet anfører dette som »konsulentonorar«.

Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke har foreslået noget sådant, men blot konstateret, at det forekommer. Som nævnt ovenfor beror fradragsretten ikke på, hvilken betegnelse man anvender i regnskabet.

Spm. nr. S 320

Til *boligministeren* (3/12 93) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvor mange lejere der har fået opsagt deres lejemål som følge af ekspropriation af ejendomme i forbindelse med Øresundsforbindelsens faste landanlæg, og om regeringen straks vil tage initiativ til at ændre lovgivningen således, at også disse lejere, der berøres af ekspropriation, får samme beskyttelse som lejere, der berøres af byfornyelse (genhusning m.v.)?«

Begrundelse

Der henvises til artiklen »Broen gør os hjemløse« i Ekstra Bladet den 27. november 1993.

Svar (8/12 93):

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

For så vidt angår spørgsmålet om, hvor mange lejere der har fået opsagt deres lejemål som følge af den pågældende ekspropriation, har jeg modtaget følgende oplysninger fra A/S Øresundsforbindelsen:

»Vedr. opsigelse og fraflytning af boliglejemål

Ved anlægslovens vedtagelse i 1991 var der i ejendommene, der forventedes eksproprieret, lejeforhold i ca. 40 huse. 31 af husene ejedes af Vejdirektoratet som følge af byggelinjepålæg i 1976. Antallet af lejemål kan diskuteres, idet nogle stykker ikke har kunnet betragtes som egentlige lejligheder, men udlejning af enkeltværelser.

Ved foregreben ekspropriation overtages 186 huse, bl.a. Vejdirektoratets ejendomme, men disse var alle frigjort for lejemål af den tidligere ejer på nær 6 VD-huse og 12 andre huse. I disse tilfælde overtog vi en opsagt lejekontrakt, og alle fraflyttede rettidigt – i 4-5 tilfælde efter nogen diskussion – men uden egentlige problemer.

I eftersommeren 1993 påbegyndtes lovførmelig ekspropriation og herved behandledes yderligere 5 huse med 7 lejemål.

I Pollux Allé er XXX flyttet, og der er 2 familier tilbage, nemlig

- XXX og

- XXX

med en fraflytningsdato den 1. januar 1994.

På Gl. Kirkevej bor en ældre dame til leje i et hus, som XXX ejer.