

[Helge Sander]

Men arbejdsministeren svarer ikke på det helt kontante, nemlig spørgsmålet om erstatning. Det kan ikke hjælpe, at arbejdsministeren henholder sig til, at det er noget, der eventuelt opstår.

SiD's formand har med brask og bram få timer efter, at dommen er afsagt, erklæret landbruget krig, og det er også blevet sagt, at det skal være andre steder i Jylland. Det er jo helt klart, hvad formålet er. Derfor kan arbejdsministeren lige så godt her som senere give os svaret på, hvordan det forholder sig med erstatningen. Det er klart, at en landmand i Vendsyssel ikke kan stille sig lige så positivt over for erstatning som landmanden ved Ribe. Det siger sig selv.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Første del af hr. Helge Sanders konklusion er jeg enig i, nemlig at regeringen ikke agter at ændre ved Arbejdsretten. Som jeg sagde indledningsvis i spørgsmålet her, så opfatter vi Arbejdsretten som en yderst kompetent domstol, som hurtigt, forholdsvis hurtigt, kan færdiggøre sin sagsbehandling, og som parterne på arbejdsmarkedet respekterer meget højt, eller hvad man nu kan sige. Den er i hvert fald meget respekteret som domstol. Det viser sig også i den konkrete sag, at man med det samme afblæser de aktioner, der er tale om på Ribeege-
nen.

Jeg finder slet ikke, at der er nogen grund til, at vi skal gå ind i en velfungerende arbejdsrets-procedure og sige, at nu skal det laves om, fordi man ikke kan lide det ene og det andet. Det er noget, der er meget fornemt på vores arbejdsmarked, at der er en velfungerende arbejdsret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 367

4) Til trafikministeren af:

Ole Donner (FP):

»Kan ministeren bekræfte, at DSB's advokat har glemt at tinglyse optioner på færgerne »Ask« og »Urd«?»

Skriftlig begrundelse

Spørgeren ønsker oplyst, om de forlydender,

der har været fremme i dagspressen om, at DSB's advokat har glemt at tinglyse optioner, der kan medføre, at DSB får betydelige tab, er rigtige.

Trafikministeren (Helge Mortensen):

Det er efter min opfattelse først og fremmest et spørgsmål, hvorvidt optionerne overhovedet skulle have været tinglyst eller ej. Det er først interessant at vide, om advokaten har glemt noget, når man ved, om det overhovedet har skullet gøres. DSB's optioner på køb af færgerne »Ask« og »Urd« er gældende som en del af den charteraftale, som DSB og Blæsbjerg indgik i sin tid.

Optionerne i charterkontrakten giver således DSB ret til at chartre færgerne i otte år og købe færgerne til en nærmere fastsat pris ved udløbet af denne charterperiode. En eventuel tinglysning vil skulle ske ved, at charterkontrakterne med de tilhørende optioner blev registreret i Skibsregistret. Det er imidlertid ifølge mine oplysninger ikke normalt at registrere charterkontrakter om skibe i Skibsregistret, når der ses bort fra charter af fiskerfartøjer.

I den konkrete sag har man således blot fulgt den sædvanlige praksis ved ikke at tinglyse optionerne. Jeg kan derfor ikke bekræfte, at DSB's advokat har glemt at tinglyse optionerne på færgerne »Ask« og »Urd«.

Hertil vil jeg gerne tilføje, at jeg som bekendt har besluttet at gennemføre et udredningsarbejde vedrørende nogle spørgsmål inden for DSB, herunder en redegørelse for de bevillingsmæssige og de forretningsmæssige forhold vedrørende DSB's færgedrift på Århus-Kalundborg. DSB's aftale med Blæsbjerg, herunder køboptionerne, falder inden for denne redegørelse.

Ole Donner (FP):

Jeg takker ministeren for svaret.

Jeg kan forstå på ministeren, at ministeren har nogle oplysninger om, at det ikke skulle være nødvendigt at tinglyse. Så vil jeg gerne spørge ministeren: Kommer de oplysninger, ministeren har, fra det pågældende advokatfirma? Eller hvor har ministeren oplysningerne fra?

Så vidt jeg kan se, vil det være en fordel at have tinglyst nogle optioner, for hvis de ikke er tinglyst og der melder sig nogle, der har gjort