

Flemming Hansen (KF):

Jeg takker endnu en gang for svaret og skal så spørge ministeren, om det sidste svar er et udtryk for, at regeringen f.eks. med Folketingets Erhvervsudvalg eller Arbejdsmarkedsudvalg vil tage denne situation op til overvejelse på grund af de meget store tal, jeg nævnte.

Industriministeren (Erling Olsen, fg.):

Regeringen er altid villig til at drøfte spørgsmål, som ligger medlemmer af Folketingets Erhvervsudvalg på sinde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 364**2) Til arbejdsministeren af:****Helge Sander (V):**

»Hvad er ministerens kommentar til kendelsen i Arbejdsretten den 10. december 1993 vedrørende SiD's indblanding i aftaleforholdet mellem Ribelandmanden og dennes enlige ansatte?«

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg finder det egentlig ikke særlig hensigtsmæssigt, at jeg som minister her i Folketinget kommenterer en konkret afgørelse fra Arbejdsretten. Det vil efter min mening være på grænsen af princippet om opdeling imellem den lovgivende, den dømmende og den udøvende magt.

Jeg vil dog gerne understrege, at jeg anser Arbejdsretten for at være en yderst kompetent domstol, bl.a. i kraft af den måde, den er nedsat på. Jeg vil således gerne henlede opmærksomheden på, at Arbejdsretten under domsforhandling har en højesteretsdommer som retsformand, og derudover deltager yderligere 6 dommere – 3 udpeget af arbejdsgiversiden og 3 udpeget af lønmodtagersiden – alle med et indgående kendskab til arbejdsretsforhold.

Helge Sander (V):

Først vil jeg sige tak for svaret fra arbejdsministeren og så tilføje, at når vi finder det hensigtsmæssigt at tage sagen op her, er det, fordi nok har Arbejdsretten talt, men dommens præmisser er jo indsnævret sådan, at afgørelsens konsekvenser er meget, meget begrænsede. Vi

må tilstå, at vi ikke føler, at den frihed, der bliver knæsat med dommen, er så bred, at der gælder tilsvarende aftale- og organisationsfrihed inden for andre erhverv.

Derfor vil jeg gerne spørge arbejdsministeren, hvordan arbejdsministeren har det i forhold til andre sager, som har verseret i løbet af denne sommer, bl.a. sagen om Brændesgårds-haven på Bornholm, hvor der har været en fuldstændig parallel situation, som man dog ikke kan sige bliver dækket ind af denne afgørelse.

For det andet vil jeg også gerne sige, at jeg selvfølgelig er glad for, at arbejdsministeren roser Arbejdsretten, men jeg må da spørge, om det er ensbetydende med, at arbejdsministeren tager skarp afstand fra, at SiD-formand Hardy Hansen i meget stærke vendinger kommenterede dommen dagen efter, bl.a. ifølge forsiden af Jyllands-Posten den 11. december 1993:

»SiD er klar til at erklære landbruget krig . . . Fagbevægelsen kan ikke leve med sådan en dom . . . SiD og LO må indlede en kampagne mod landbruget.«

Hvad er ministerens kommentar til disse udtalelser?

Thor Pedersen (V):

Jeg vil gerne spørge arbejdsministeren som medlem af den udøvende magt, hvad ministeren agter at gøre for at udbrede kendskabet til dommen, således at tilsvarende overgreb undgås i fremtiden.

Sønderby (V):

I forbindelse med hr. Helge Sanders spørgsmål har jeg også et spørgsmål til ministeren: Når SiD-formanden kalder dommen fra Arbejdsretten en skamlet og en klassesdom og bebuder en storstilet kampagne, vil jeg godt høre ministerens kommentar til det. Jeg er enig med ministeren og tilfreds med svaret, der siger, at Arbejdsretten er en god foranstaltning, og de grupper, der sidder i den, forvalter embedet godt, men når så en repræsentant for fagbevægelsen kalder det en skamlet og en klassesdom, vil jeg godt høre ministerens kommentar.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil gerne sige, at uanset hvor mange her i Folketinget der kunne have lyst til at høre min