

[Svend Heiselberg]

Vi beklager, at regeringen ikke er gået ind i forhandlinger og har vist egentlig vilje til at få en ansvarlig finanslov. Som sagt er finansloven perspektivløs: Den skaber ikke mere beskæftigelse, den forøger de offentlige udgifter, den påfører de enkelte borgere flere udgifter, den skaber usikkerhed om vores valuta- og rentepolitik på længere sigt, og vi kan kun sige, at det er fornuftigt af borgerne ikke at kaste sig ud i en forbrugsudvidelse eller forøget gældsætning. Regeringens politik er dømt til at mislykkes.

Spørger man dansk industri, om de tror på øget vækst, er svaret nej, og hvis det sker, er det i form af opstart af nye virksomheder i udlandet. Landbrug og fiskeri er tvunget i knæ, og hvad gør regeringen her? Den sender flere på orlov – så mange, at vi nu skal have svenske sygeplejersker for at kunne pleje og hjælpe de syge og ældre her i landet. Regeringen sender folk på kurser og uddannelse, og den pumper ud til hjemmeservice, tilskud til reparation og vedligeholdelse og forøger udgifterne til erhvervslivet.

Vi synes, det er en dårlig politik, og at de forslag, som er indbygget i det af regeringen fremsatte finanslovsforslag, har en sådan karakter, at det er helt naturligt, vi må tage afstand fra dem. Vi beklager, at regeringen ikke er gået positivt ind i en drøftelse med oppositionen om de forslag, vi har stillet. Vi har udarbejdet en række forslag, som vi har sendt til regeringen. Vi havde håbet på en seriøs behandling, men måtte konstatere, at regeringen ikke var indstillet på at indgå i en sådan forhandling. Det har regeringen ikke villet af frygt for, at det flertal, man havde skabt inden for regeringen for en finanslov, ville bryde sammen, hvis der blev rørt ved enkeltelementer i finanslovsforslaget. Vi har jo set, hvordan sammenholdet er i regeringen; det så vi så sent som i går.

Til sidst kan jeg sige, at vi forholder os til afstemningen om finanslovsforslaget som nævnt af fru Anne Birgitte Lundholt.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Hr. Svend Heiselberg havde nogle indledende betragtninger af generel karakter, men dem vender vi tilbage til i morgen, så dem lader vi ligge i denne omgang.

Men hr. Svend Heiselberg berørte et par emner undervejs, som jeg gerne vil søge afklaret lidt nærmere med et par spørgsmål. Hr. Svend Heiselberg omtalte GATT-aftalen, som vi vist alle er glade for nu er en realitet. Jeg havde så ventet at høre lidt mere om Venstres tidligere krav om, at der på finansloven skulle indføres et støttebeløb til dansk landbrug som følge af beslutningerne om GATT-aftalen. Dengang ønsket blev fremført, vidste vi ikke, om GATT-aftalen ville komme i hus; nu ved vi, at den er i hus. Har Venstre opgivet dette nye tilskudskrav til finansloven? Det er jo interessant også i ideologisk sammenhæng.

Dernæst vil jeg gerne stille spørgsmål angående ulandspolitikken. Jeg er ikke overrasket over det, Venstre og Det Konservative Folkeparti gør her, for det har vi oplevet så tit. Det har faktisk kun været, når Det Radikale Venstre og andre partier har deltaget i forlig om finanslovsforslaget, at det er lykkedes ikke at få gennemført disse voldsomme nedskæringer i og ødelæggelser af ulandsbistanden, som Venstre og De Konservative altid har ønsket sig. Men nu mener jeg vi har nået et punkt, hvor vi må spørge Venstre, om de hermed opsiger alt samarbejde med de øvrige partier om ulandsbistand. For det, Venstre og De Konservative gør nu, er at foreslå en voldsom nedskæring, som rammer ind i en 5-års-planlægning, som Danida arbejder med – en 5-års-planlægning, som var den tidligere udenrigsministers projekt. Jeg vil gerne høre, om man her både tager afstand fra den tidligere udenrigsministers projekt i form af Danidas femårsplan, hvor beløbene er indlagt, og man i det hele taget generelt opsiger alt samarbejde med de øvrige partier om ulandsbistanden.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg skal modsat hr. Bilgrav-Nielsen glæde mig over, at Venstre og De Konservative er begyndt at have en mere kritisk holdning over for ulandsmidlerne; det er der bestemt grund til.

Men jeg vil gerne have hr. Svend Heiselbergs ord for, at de ændringsforslag, Venstre er medforslagsstiller til, ikke repræsenterer det alternativ til den regering, vi har i øjeblikket, som Venstre med rette promoverer.

Er det sådan, at Venstre, såfremt den politiske situation gør det muligt, er parat til at fore-