

[Pia Gjellerup]

Jeg synes, man altid skal være varsom med at bruge så firkantede ord om de ideologiske forhold, når det drejer sig om pensionister, sådan som hr. Kim Behnke svinger sig op til.

Hr. Kim Behnke mener, at den sandeste pensionist, den pensionist, som hr. Kim Behnke gerne vil bruge allerflest ord på – og det skulle vitterlig også rettes til fru Anne Birgitte Lundholt – er den pensionist, som man kan sætte spørgsmålstegn ved om overhovedet er pensionist, nemlig et menneske, der har sin hovedindkomst på et helt andet område, ved at arbejde. Er et menneske, som arbejder for en almindelig lønindkomst, egentlig en pensionist?

I øvrigt vil jeg minde fru Anne Birgitte Lundholt om, at hendes parti har fuldstændig det samme synspunkt, som Socialdemokratiet har, bare disse arbejdende, såkaldte pensionister ikke er 70 år. Bare de er 69 år.

Der må være et eller andet ideologisk for Det Konservative Folkeparti mellem det at være 69 år og være 70 år. Jeg konstaterer, at der ikke foreligger noget ændringsforslag fra Venstre og De Konservative om at ændre det. Men det havde vi under førstebehandlingen af forslaget. Da nævnte en af de to partiers ordførere – jeg husker ikke nu hvilken – at det ville man da overveje at fremkomme med forslag til. Men man ville i hvert fald ikke have det ind på finansloven nu, kan jeg forstå, for så ville forslaget til finanslovændringer fra de to partier se økonomisk endnu ringere ud, end det gør.

Dernæst til fru Anne Birgitte Lundholt, der siger, at hvis man læste forslaget – øjensynlig meget grundigt, kunne jeg forstå på fru Anne Birgitte Lundholt – ville man kunne finde nye forslag fra De Konservative og Venstre i forslagsprogrammet. Fru Anne Birgitte Lundholt huskede dem ikke selv.

I øvrigt er min hovedtanke, at man kun kan høre, hvad Venstre og De Konservative mener. Det er faktisk svært at læse sig til det, for alle de ting, man siger man vil, dem gør man ikke, når det kommer til stykket.

Anden næstformand (Grove):

Efter at fru Anne Birgitte Lundholt har fået ordet for en kort bemærkning, går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Til det sidste kan jeg oplyse fru Pia Gjellerup om, at vi faktisk fra alle andre end fru Pia Gjellerup har fået at vide, at disse forslag med til baggrund liggende notater, som man også skal læse med, faktisk er utrolig klare og gennemarbejdede og også så klare, at man i Finansministeriet var i stand til – og det vil vi gerne kvittere for – at komme tilbage med en meget saglig og omfattende kommentering, hvor vi dog ikke var enige i alle de økonomiske beregninger.

Det er altså kun fru Pia Gjellerup, der har haft problemer med at læse vores ændringsforslag.

Dernæst til pensionisterne. Jeg må gøre fru Pia Gjellerup opmærksom på, at det, det drejer sig om, er det principielle, at regeringen fra denne talerstol har nægtet, at regeringens politik, skattereform og finanslov forringede så meget som en krone for nogen pensionister. Statsministeren har i sin åbningstale her forsikret, at grundbeløbet stod fast for pensionister.

Det, vi anker over, er ikke, at der kan være forskel på vores ideologiske holdning til, om folk har ret til grundbeløbet for pension, eller folk ikke har, og ved hvilken aldersgrænse den aftrapning kommer. Det, vi anker over, er et løftebrud fra regeringen og regeringspartierne og dem, der står bag disse forslag, over for landets pensionister.

Svend Heiselberg (V):

Dette er så den første finanslov, som rødkløverregeringen skal have vedtaget, og modsat da landet havde et borgerligt styre, er denne regering i den heldige situation, at den har en mere civiliseret opposition, end den borgerlige regering havde.

Vi vidste sjældent, hvorledes f.eks. Socialdemokratiet ville forholde sig til afstemninger om selve finanslovsforslaget. Socialdemokratiet brugte altid finansloven som et politisk redskab, som et forsøg på at vælte den til enhver tid siddende regering, og det lykkedes da også for Socialdemokratiet.

Vi syntes, det var usmageligt, fordi vi har den opfattelse, at det er almindelig politisk kultur til syvende og sidst at stemme for finanslovsforslaget. Derfor vil vi også i morgen slutte med at stemme for finanslovsforslaget.