

[Anne Birgitte Lundholt]

dragsordningen. Men vi mener, at vi nu må tage det næste skridt.

Der har i mange år lydt ideologiske råb og skrig fra socialdemokratisk side, når dette forslag blev markedsført, men visse Socialdemokrater har nu heldigvis også fundet ud af, at et fradrag er den rigtige løsning. Og mangler man argumenter, kan man som sagt blot kigge i regeringens egne bidrag til debatten. Men som i så mange andre sager mangler regeringen fuldstændig handlekraft og mod til at tage det sidste afgørende skridt. Vi har inviteret til det, og det vil vi fortsætte med at gøre, også efter i dag, men vi må konstatere, at regeringen end ikke ønsker at tage debatten.

Vi har også foreslået, at regeringens orlovsordninger ophæves, men at der gennemføres ansvarlige familie- og arbejdsløshedsvenlige ordninger i stedet for. Regeringens ordninger, som blev gennemtruffet med én stemmes majoritet i sommer, rummer og rummede mange problemer. Nogle har regeringen nu endelig erkendt. Efter seks måneder har man erkendt, har man dog trods alt lyttet lidt til, hvad der foregår uden for regeringens egne skriveborde. Varslingen og arbejdstagerbeskyttelsen og andre ting bliver nu lavet om. Måtte regeringen dog blot nå til samme erkendelse om de resterende kritikpunkter i lovgrundlaget.

Ordningerne giver ingen fordele til de ledige i forhold til i dag, men masser af uforudsete udgifter for statskassen og problemer og udgifter for arbejdsgiverne. Orlovsordningen er det mest klare eksempel på, hvorfor man uden for Christiansborg med god ret kan sige, at de politiske beslutninger træffes på grundlag af skrivebordsarbejde uden nogen fornemmelse for, hvad der er realiteternes verden på arbejdsmarkedet. Jeg har f.eks. hørt arbejdsministeren forsikre en håndværksmester, som havde fire højt specialiserede faglærte arbejdere, hvoraf der ingen arbejdsløse var, at hvis de søgte orlov, kunne man blot bestille en måneds eller nogle ugers optræningskursus for en ledig, så kunne pladsen sandelig genbesættes. Er der noget at sige til, at en sådan håndværksmester med fire dybt specialiserede faglærte medarbejdere, der ikke kan erstattes på nogen måde, har tabt lysten til at kommunikere videre med arbejdsministeren? Det skete i hvert tilfælde på det pågældende møde.

Lad os derfor hurtigst muligt gennemføre ændringer, der gør, at vi får en orden, hvor familierne gavnnes, mens der også rent faktisk kommer ledige i arbejde, og som ikke skader de arbejdsgivere, der i dag skaffer beskæftigelse til samfundet. Det er der fremtid i som en midlertidig orden i den arbejdsløshedssituation, vi står i i dag.

Det er også rigtigt, at vi har foreslået gennemførelse af besparelser og omlægninger af ulandshjælpen. Danmark ligger i top, hvad angår hjælpen til ulandene. Det vil vi også fortsat gøre, hvis vores ændringsforslag gennemføres. Vi vil samtidig opnå det, at vi får flere effektive projekter, vi får bedre styring på, hvad vi støtter, og dermed formentlig et større udbytte rent humanitært for de mennesker, som vi ønsker at hjælpe. Samtidig sikrer vores ændringsforslag job til danske arbejdere frem for at sikre job til f.eks. franske og tyske arbejdere. Det må være udtryk for en human holdning både over for ulandene og ikke mindst over for vores egne mange – alt for mange – arbejdsløse.

Det er også rigtigt, at vi har stillet forslag om at gennemføre besparelser på flygtningeudgifterne. Det undrer mig nu, at fru Pia Gjellerup også afviser dette forslag så klart, for det er taget lige ud af regeringens egen rapport om flygtninge, hvor regeringen selv har stillet beregningerne op for besparelserne. Nu har Det Konservative Folkeparti stillet et forslag, som rummer mulighed for at gennemføre disse besparelser, bl.a. uden at det går ud over den behandling, vi giver den enkelte flygtning, og forslaget rummer også mere.

Så til den sidste og for os mest forunderlige sag, for faktisk har vi også fremsat et forslag om at beskytte pensionister mod besparelser på pensionens grundbeløb. Det var svært, men det lykkedes faktisk at finde et spareforslag på regeringens forslag til finanslov. Men hvad så vi? Det drejede sig om reduktion af grundbeløbet for de ældste pensionister, og det lige efter at vi havde hørt statsministerens forsikring om, at pensionister kunne se en tryk fremtid i møde. Regeringen havde ingen planer om at røre ved grundbeløbet. Hykleri, kan man kalde det. Her ønsker Det Konservative Folkeparti rent faktisk en øget udgift i forhold til regeringen. Vi ser gerne denne uretfærdighed fjernet og puttet langt væk.