

### Afstemning

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 23) Anden behandling af lovforslag nr. L 121:

*Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv arbejdsmarkedspolitik, lov om orlov, lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. og lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Jobtræning og særligt tilrettelagte jobtræningsforløb, suppleanter til Landsarbejdsrådet, varsel og anciennitetskrav ved orlov, dagpengeperioden for over 60-årige, m.v.).*

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 7/12 93. Første behandling 9/12 93. Betænkning 13/12 93).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Per Stig Møller (KF):

Vi har besluttet at stemme for nogle af ændringsforslagene, fordi de udgør en forbedring i forhold til det oprindelige lovforslag – i forståelse med arbejdsmarkedets parter. Men vi stemmer imod lovforslaget som helhed, fordi det stadig væk bygger på forkerte principper – ret til orlov uden genbesættelse – og en økonomi, vi ikke stoler på.

Når jeg tager ordet, så er det nu ikke for at præcisere dette, men fordi jeg synes, vi har fået nogle forkerte oplysninger fra arbejdsministeren under førstebehandlingen, og det forekommer mig ret trist.

Ved førstebehandlingen satte jeg spørgsmålstegn ved, om man ville få flere i jobtræning. På grund af de ændringer, der var gennemført efter henvendelse fra Europa-Kommissionen, forudsatte jeg, at man fik færre i jobtræning. Dertil svarede arbejdsministeren: Jeg deler slet ikke den opfattelse, hr. Per Stig Møller gav udtryk for: at dette her skulle betyde, at der kom færre i jobtræning, og hun fortalte, at hun var meget glad for den behandling, der har været i Landsarbejdsrådet af dette punkt, og som faktisk helt entydigt – sagde arbejdsministeren – har ført til en godkendelse og anbefaling af disse justeringer.

Se, på det tidspunkt havde Folketinget ikke udtalelserne fra Landsarbejdsrådet, men dem havde arbejdsministeren. De er så et par dage efter kommet til Arbejdsmarkedsudvalget. Og i den forbindelse skal jeg fortælle Folketinget, at Landsorganisationen i Danmark, LO, siger, at det er lønmodtagersidens opfattelse, at de skærpede betingelser for placering af ledige med løntilskud i private virksomheder i meget stort omfang vil begrænse mulighederne for at opnå den med lov om aktiv arbejdsmarkedspolitik tilsigtede effekt i forhold til den private sektor – altså det stik modsatte af, hvad arbejdsministeren tilkendegav.

Kommunernes Landsforening udtrykker også bekymring for, at det med de foreslåede ændringer vil blive for vanskeligt at etablere jobtræningspladser i private virksomheder – altså præcis, hvad vi sagde.

Og DA – som jo også kunne være taget til indtægt for ministeren – udtaler sig overhovedet ikke på dette punkt.

Jeg skal dybt beklage, at vi ved en førstebehandling, hvor vi ikke sidder med udtalelserne, men hvor ministeren har dem, får forkerte oplysninger i Folketinget.

#### Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil godt sige til hr. Per Stig Møller, at jeg synes, det er en helt uanstændig måde at fremstille tingene på.

Landsarbejdsrådet har anbefalet de ændringer, som ligger i lovforslaget, når det drejer sig