

[Bertel Haarder]

under dette punkt og under de tidligere punkter, vi har debatteret i dag, er dybt beskæmmende.

Tom Behnke (FP):

Det er muligt, at meningen med forslaget var, at man ville fjerne en urimelighed; men måden, man har gjort det på, er, at efter at man har fundet ud af, at nogle særlig lavtlønnede indkomstgrupper ikke har kunnet opnå den samme ydelse som folk, der er arbejdsløse, gør man det, at man prøver på at hæve ydelsen til dem, der er lavtlønnede, i stedet for at sætte ydelsen til de ledige ned. Forskellen er væsentlig, for den betyder netop, at der opstår en ny klar urimelighed.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at Fremskridtspartiet er imod at give betalt orlov til pasning af egne børn, og at vi i det hele taget er imod den form for tilskud, og derfor er vi som udgangspunkt selvfølgelig imod forslaget her. Men uanset vores grundholdning er forslaget skruet skævt sammen, og den urimelighed, man prøver på at fjerne, opstår så bare et andet sted.

I betænkningen er der optrykt et svar på spørgsmål 4, hvor man netop spørger ministeren, hvorledes det vil være for to personer på samme virksomhed med samme lønforhold, hvis de benytter sig af orlovsordningen, men hvor den ene er dagpengeberettiget og den anden ikke er det – enten fordi vedkommende ikke er medlem af en a-kasse, eller fordi han eller hun ikke har været medlem af en a-kasse længe nok. Og ministeren svarer klart og tydeligt, at der vil finde en forskelsbehandling sted.

Med andre ord ligger der altså i dette her en skjult dagsorden om tvungent medlemskab af en a-kasse og det til trods for, at netop dette krav tidligere er blevet fjernet fra lovgivningen. Så vi står helt uforstående over for dette her; men det kan være, at det er, fordi regeringen har fortrudt, at den har ophævet netop kravet om tvungent medlemskab af en a-kasse.

På flere punkter kan Fremskridtspartiet altså under ingen omstændigheder støtte lovforslaget, og i modsætning til Venstre og De Konservative stemmer vi klart imod forslaget.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg vil for det første sige, at af de orlovsordninger, der træder i kraft her den 1. januar, teg-

ner denne forældreorlovsordning til at blive en af de mere succesfulde, og det er vi selvfølgelig glade for.

Med de forbedringer, der nu kommer ind ifølge de forslag, der ligger her, er det klart, at det er de lavtlønnede, man tilgodeser mest – i og med, at det faktisk er de lavestlønnede, som kommer op på en 90 pct.s ydelse.

Og så vil jeg godt spørge hr. Bertel Haarder, om det var Venstres bud på minimalstaten, der blev fremført heroppefra; for jeg synes, at det i den grad var ideologiske tanker, der fremkom, og ikke noget, der har hold i virkeligheden. Derfor vil jeg godt spørge om det.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Det sidste indlæg var meningsløst og derfor umuligt at svare på.

Men det var dejligt at få en ordfører på talerstolen. Jeg ville også gerne se et par ordførere for de andre regeringspartier på talerstolen. Kan det virkelig være rigtigt, at tingene går så stærkt, at de andre regeringspartier overhovedet ikke har kunnet følge med i, hvad der sker?

Derfor vil jeg gerne gentage: Dette her drejer sig om, at der nu i forbindelse med orlov til børnepasning indføres diskrimination over for folk, der ikke er medlemmer af en a-kasse. Hvad siger den radikale ordfører, Kristeligt Folkepartis ordfører og Centrum-Demokraternes ordfører til det? Har man godkendt dette?

Tidligere drøftede vi orlovsordninger, som vist bl.a. var en radikal opfindelse. Hvorfor i alverden går man med på at rulle denne ordning tilbage og indføre nyt bureaukrati over for kommunerne og diskrimination over for folk, der ikke er medlemmer af en a-kasse? Det er en helt ny linje fra de tre mindre regeringspartier. Det må være, fordi de ikke har været opmærksomme. Kunne vi ikke få deres ordførere herop også, nu da den socialdemokratiske har velsignet os med sin tilstedeværelse – selv om det, han sagde, ganske vist var meningsløst.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Som det fremgår af lovforslaget, er der her tale om et forslag, der vedrører dagpengeberettigede. Det hænger jo sammen med, at der i dag er den forskelsbehandling på arbejdsmarkedet, at mennesker, der er medlemmer af en