

Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. (Børnetilskud til en ægtefælle til en indsat og eftergivelse af bidragsgæld).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 7/12 93. Første behandling 9/12 93. Betænkning 10/12 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 120:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af bestemmelsen om supplerende tilskud til forældre på orlov til børnepasning).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 7/12 93. Første behandling 9/12 93. Betænkning 10/12 93).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Pia Christmas-Møller (K.F.):

Med dette lovforslag forsøger regeringen at lappe på en urimelighed, der opstod i forbindelse med arbejdsmarkedsreformen, og det er jo i sig selv godt nok. Problemet er, at man åbner for nye urimeligheder med den valgte løsning.

Sagen er, at man ifølge forslaget vil rette op på den urimelighed, som består i, at lavtlønnede arbejdstagere, der søger orlov, får mindre i forældreorlovsydelse end ledige dagpenge- modtagere. Det er jo godt nok, at man lukker for det hul, men problemet er som sagt, at man med den samme model åbner for nye urimeligheder. Der opstår nemlig en ny forskelsbehandling mellem f.eks. to personer på samme indkomstniveau på samme virksomhed, som søger forældreorlov. Forskellen består i, om den ene er medlem af en a-kasse og dermed dagpengeberettiget og den anden ikke er det. Det er helt urimeligt at lægge sådan et nyt snit ind i denne lovgivning. Regeringen har jo lagt stor vægt på, at netop forældreorlov skal kunne ydes helt uafhængigt af, om man er medlem af en a-kasse og dermed dagpengeberettiget, men det bliver nu et kriterium, som får betydning for orlovsydelsen på lavtlønsområdet. Det synes vi faktisk er en ganske stor forplumring, og vi kan ikke medvirke til, at dette lovforslag bliver gennemført på denne måde.

Omvendt vil vi heller ikke blokere for, at der trods alt bliver lukket for en misbrugsmulighed, så vi vil undlade at stemme til forslaget.

Bertel Haarder (V):

Loven burde have navneforandring til »loven om urimelighedernes konstans«, for der rettes ganske vist én urimelighed, men så indføres der en, som er værre. Og man kan næsten sige sig selv, at når vi bevæger os ind i disse orlovsordninger, hvor der gives store fordele, som dette samfund hidtil ikke har haft råd til, vil Socialdemokratiet søge at sikre disse fordele for bestemte grupper, nemlig dem, der er medlemmer af a-kasser.

Og det er præcis det, vi ser her: I den hensigt at rette en urimelighed skaber man diskrimination med hensyn til orlovs muligheder i forbindelse med børnepasning, nemlig diskrimination over for folk, der ikke er medlemmer af a-kasser. Jeg ved ikke, om man kan undre sig så meget over det, men den retning, dansk social- og arbejdsmarkeds politik har taget både