

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Pia Christmas-Møller (KF):**

Ved førstebehandlingen glædede jeg mig meget over, at socialministeren tilsyneladende lagde op til, at puljeordningerne nu skulle gøres permanente i uændret form. Det viste sig at være en glæde, der blev udtrykt alt for tidligt, for samtidig tilkendegav jeg jo, at vi i udvalget ville se nærmere på den del af forslaget, der lægger op til en ændring af beregningsreglerne for forældrebetaling. Efter et nærmere studium af netop denne del af forslaget viser det sig jo, at den traditionelle socialdemokratiske modvilje mod private pasningsordninger, herunder puljeordninger i særdeleshed, slår igennem for fuld kraft.

Der var altså en skjult dagsorden bag forårets uforståelige udskydelse af revisionen, og præcis den skjulte dagsorden frygtede vi dengang. Sagen er jo, at den foreslåede betalingsordning underminerer kommunernes interesse for at etablere flere puljeordninger.

Under udvalgsarbejdet har vi således haft såvel skriftlige som mundtlige nødråb fra Morsø Kommune, som har ikke mindre end 1/3 af de eksisterende puljeordninger. Man har herfra så mindeligt bedt om, at den hidtil gældende betalingsregel blev fastholdt, for ellers ville kommunen have meget svært ved i fremtiden at oprette nye puljeordninger af ordentlig kvalitet. Derfor har vi fra Det Konservative Folkepartis og Venstres side stillet ændringsforslag, hvorefter de hidtil gældende regler opretholdes også i den permanente ordning.

Hvad er det egentlig, der sker med regeringens forslag? Jo, man argumenterer nok så fint med, at der skal være en ligestilling mellem forældrebetalingen i almindelige daginstitutioner og i puljeordninger. Man fremhæver således, at en række forældre til børn i puljeordninger i dag kan risikere at betale mere end forældre til børn i almindelige pasningsordninger. Men det er jo kun rent procentuelt, det argument holder. Rent faktisk betaler forældrene i dag i kroner og øre mindre, når det drejer sig om puljeordninger, end når det drejer sig om almindelige daginstitutioner.

Med lovforslaget lægger regeringen op til, at forældrebetalingen skal være endnu mindre, og det gør selvfølgelig, at kommunerne skal give et endnu større tilskud til puljeordningerne fremover, hvilket gør det vanskeligt for kommunerne at etablere nye puljeordninger.

Der er altså tale om et helt sædvanligt socialdemokratisk felttog ad bagevejen rettet mod de private pasningsordninger, og det kan vi naturligvis ikke medvirke til. Vi vil derfor gerne appellere til den del af regeringspartierne, som stadig mener, at de arbejder for private, alternative dagpasningsordninger, om at genoverveje vores ændringsforslag.

#### **Bertel Haarder (V):**

Venstre kan i ét og alt tilslutte sig, hvad den konservative ordfører lige har sagt.

#### **Tom Behnke (FP):**

Jeg er naturligvis ligeledes 100 pct. enig i, hvad fru Pia Christmas-Møller har sagt her fra talerstolen. Men man skal også være opmærksom på, at det ikke kun er for de kommende puljeordninger, det her gør sig gældende. Parterne – dvs. kommunen og forældrene – kan nemlig til enhver tid opsigte aftalen og lave en ny aftale, og det kan såvel kommunen som forældrene gøre alene. I det øjeblik, man opsigter aftalen og skal etablere en ny aftale, er det en ny ordning. Vi har fået henvendelser fra kommuner, som oplyser, at der er økonomiske problemer i det her også for kommunerne, og det er helt givet, at de kommuner vil opsigte en række af aftalerne og lave nogle nye efter de nye regler.

Det er ikke rimeligt, at man laver lovgivning på denne måde. Det er ikke kun et spørgsmål om, at kommende puljeordninger bliver omfattet af disse regler; også eksisterende puljeordninger vil meget, meget nemt kunne blive omfattet af dem ved en omlægning.

Så jeg synes, det er rimeligt, man har stillet disse ændringsforslag. Jeg synes, det er urimeligt, at regeringspartierne ikke vil være indstillet på at følge ændringsforslagene. Det her er en ordning, som har fungeret fint. Det er en ordning, som burde kunne fungere fint også i fremtiden, men det er regeringen ikke indstillet på. Det beklager vi meget.