

[Rilshøj]

orden, at statsministeren ikke svarer på det med den nye parlamentariske praksis, som jeg nævnte før. Det er selvfølgelig statsministerens ret at gøre denne sag til sådan et Tredje Verdenskrigs-scenarium, må vi andre konstatere.

Det, jeg opfatter som en konklusion på denne debat, er, at vi altså får en indstilling fra regeringen, som ikke er sideordnet. Da jeg hørte hr. Bilgrav-Nielsen, kunne jeg få det indtryk, at man gav en sideordnet indstilling til Miljøagenturets bestyrelse, men det gør man jo ikke. Regeringen fremfører, at det er regeringens holdning, at det skal ligge i det indre København, og så er der i øvrigt nogle andre synspunkter; det er naturligvis ikke en sideordnet indstilling. Det, jeg stadig væk efterlyser svar på, men som jeg kan forstå på miljøministerens bemærkninger, er, at regeringens koordinationsudvalg vidste, at man omgjorde tre tidligere beslutninger om Risø, da man traf beslutningen. Det sagde miljøministeren her, og så må jeg altså tage til efterretning, at sådan forholder det sig. Det vil sige, at regeringens koordinationsudvalg har vidst, at man omgjorde tre tidligere beslutninger, der var truffet i Finansudvalget, i Markedsudvalget og i EF.

Til allersidst vil jeg godt spørge miljøministeren, om den indstilling, der kommer, svarer til regeringens oprindelige pressemeddelelse, som jeg altså mener er direkte urigtig. Det om forlystelseslivet, værtshusene, og hvad der ellers ligger herinde, er rigtigt nok, men vil det, som miljøministeren vil indstille til EU, være, at EU har ønsket dette, hvad den ikke har, og at EU's Miljøagentur har skiftet opgave, hvad det heller ikke har? Altså hvordan vil miljøministeren ændre sin argumentation i forhold til den, som fremgik af den oprindelige pressemeddelelse?

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Der er sådan noget meget alvorligt over det, når hr. Ivar Hansen tager ordet, og derfor er man umiddelbart tilbøjelig til at tro, at han nu virkelig har noget væsentligt at fremføre. Jeg lyttede meget interesseret til, ligesom jeg tror mange andre gjorde det, at hr. Ivar Hansen sagde, at han ligefrem var pikeret og forundret og – forstod jeg – også meget bekymret over det, der foregår. Hr. Ivar Hansen var også ked af, at man ikke havde taget Venstre med på

råd. Så spørger jeg mig selv: Hvis det nu var sket, hvilket råd ville Venstre da have givet? Jeg forstår det sådan, at ikke alle Venstremedlemmer har hjertet med i det dagsordensforslag, der er fremsat, og hvor Venstre er medforlagsstiller, men at det udpræget er en taktisk dagsorden. For ikke at tage for megen tid skal jeg bare henvise til Information i dag, hvori man kan læse, hvordan hr. Uffe Ellemann-Jensen ser på denne sag. Som tilhænger af en placering i København giver han en forklaring på, hvorfor han alligevel stemmer for Risø. Jeg fremfører dette, fordi jeg synes, at når man fører sig frem med en sådan alvor, som hr. Ivar Hansen gjorde, må man virkelig have sine egne sager godt og præcist på plads.

(Kort bemærkning).

**Grove (KF):**

Vi har en flertalsregering, men det er den svageste regering, vi har haft i mange år, og det har denne debat tydeligt vist. Regeringen har taget sin beslutning, og der er jo ingen tvivl om, at agenturet skal ligge i København, men den tør ikke sige det af hensyn til oppositionen, dog ikke af hensyn til oppositionen i normal forstand, nej, det er af hensyn til den interne opposition i regeringen, og den er i samtlige fire regeringspartier: Socialdemokratiet, CD, De Radikale og Kristeligt Folkeparti.

Derfor tør statsministeren ikke gå op og sige det hele her i dag; der skal gydes olie på bølgerne osv., og så overlader man det til bestyrelsen i agenturet at tage beslutningen. Det er sandelig virkelig en stærk regering, vi har! I dag har den vist, at den ikke tør sige, hvad det drejer sig om, for vi har en flertalsregering, der ikke er enig om noget som helst. Det er blevet resultatet af denne debat.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Det er såmænd ikke særlig overraskende, at miljøministeren er synligt irriteret over, at der er kommet en diskussion. Men hvorfor er der kommet en diskussion? Det er der, fordi regeringen har skiftet holdning og har ændret en beslutning, der var enighed om. Minsandten om så ikke miljøministeren i dag siger, at efter at Miljøagenturet var tilkendt Danmark, skulle man seriøst undersøge sagen. Den har nu været undersøgt i adskillige år, og jeg vil minde miljøministeren om, at formentlig samme af-