

Holger K. Nielsen (SF):

Fru Pia Kjærsgaard har misforstået mit indlæg. Vi ønsker så sandelig ikke at holde hånden over en regering, der kan tænkes at falde på et spørgsmål som dette her. Det er også derfor, det undrede mig meget, da hr. Lysholm Christensen antydede muligheden af, at dette overhovedet kunne sammenkobles med en regeringskrise. Altså ærligt talt, jeg kan da ikke forestille mig, at det overhovedet har været i hovedet på noget menneske i regeringen, at dette spørgsmål kunne udløse en regeringskrise. Derfor er der ikke tale om, at vi holder hånden over regeringen eller dækker regeringen. Vi stemmer ud fra saglige hensyn i SF; det gør vi altid, og det gør vi også i denne sag.

Riishøj (SF):

Jeg står også her og undrer mig over forløbet af debatten, og jeg håber, at vi dog i statsministerens og i miljøministerens svar får kastet lys over nogle af spørgsmålene.

Det første, jeg også gerne vil have at vide, er, hvorfor denne er sag blevet så fantastisk vigtig for regeringen, at det nærmest er blevet et kabinetspørgsmål. Jeg opfatter forløbet som 14 dages kamp for at banke medlemmer på plads, et internt regeringslagsmål og krisemøder uden for statsministerens kontor, som om vi stod over for en tredje verdenskrig og en mobilisering herhjemme. Altså hvad er det i sagen, der gør, at man nærmest gør den til et kabinetspørgsmål?

Jeg håber, vi får kastet lys over det, for jeg vil næsten sige, at hvis det havde været i hr. Poul Schlüters dage, havde han formodentlig rakt armene ud, var taget ned til Bruxelles og havde sagt: Regeringen mener sådan, Folketinget mener sådan, så nu må I bestemme. Men der er en ny stil nu, og jeg håber, statsministeren vil kaste lys over, hvad baggrunden for den nye stil er.

Så er vi nok også – det fornemmer jeg – hele Folketinget inklusive regeringen enige om, at denne sag er dårligt behandlet, og det andet spørgsmål, jeg også gerne vil have statsministerens svar på, er: Hvad fik regeringens koordinationsudvalg egentlig at vide på det berømte møde, hvor man brød med de tidligere aktstykker i Finansudvalget? Blev det oplyst, at der var et tidligere aktstykke i Finansudvalget med det indhold, vi alle sammen kender i

dag? Vidste man, at der var det notat i Markedsudvalget? Vidste man, at der var denne indstilling fra Coreper, fra EF, der var klar og entydig, og som skulle ændres gennem beslutningen? Var der på regeringens koordinationsudvalgmøde den information, eller fik man – som jeg fornemmer – den information, at EU havde skiftet mening i sagen?

Det var jo ikke tilfældet; det viser det senere udviklingsforløb; den stakkels kommissær har jo trukket i land. EU har ikke nogen mening om dette her. Var det argumentationen om lufthavnen og forlystelseslivet inde i København, der gjorde, at regeringen skiftede holdning? Eller var det argumentationen om de ændrede opgaver for agenturet? Det holder jo heller ikke vand, for det fremgår med al tydelighed, at opgaverne er de samme som i 1990. De er nøjagtig de samme som i forordningen af 7. maj, så der er ikke tale om, at det er et mindre administrativt organ. Man har nøjagtig den samme instruks for agenturet. Så hvad var det på det møde, der gjorde, at man skiftede mening og forkastede tre tidligere indstillinger? Hvis det er en af de tre argumentationer, jeg nævner her – og det kunne man have mistanke om efter den pressemeddelelse, som miljøministeren sendte ud – er det altså en forkert argumentation, en direkte forkert administration og en direkte forkert konklusion, man drog, og så er det vel mest modigt at ændre beslutningen.

Det fører så til det sidste spørgsmål, som også andre har rejst. Er det, vi er vidner til nu, en sidestilling af Risø og det indre København? Er det, man nu meget snart gør over for agenturet – de har jo møde i overmorgen – at man sidestiller de to muligheder, altså at de selv kan bestemme, at regeringen ikke har en bestemt mening, at man synes, de to steder er ligestillede? Jeg synes, det er meget vigtigt at få at vide, om regeringens dagsorden skal tolkes sådan, at man simpelt hen har forkastet regeringens koordinationsudvalgs beslutning, miljøministerens beslutning, og nu simpelt hen sidestiller de to steder. Hvis det er tilfældet, vil jeg sige, at det i hvert fald er en ændring i retning af noget, der er mere fair. Men det er da vigtigt, at vi ved, hvad regeringens dagsorden, som vi skal stemme om, egentlig indeholder.

Jeg har været med i denne sag i 5 år. Jeg er ked af, at jeg er valgt i Roskilde Amt – dog i