

[Filt Jensen]

dagsorden, har man så dermed stemt for København?

(Kort bemærkning).

Engell (KF):

Jeg hørte godt miljøministerens redegørelse allerede i første omgang, og selv gentagelsen gjorde mig ikke meget klogere. Så vidt jeg forstår, er der tale om, at regeringen vil fremlægge en række forskellige synspunkter og forskellige alternative modeller, tanker, ideer osv., og så er det åbenbart en kreds af andre lande, der skal træffe afgørelsen. Eller hvordan forholder det sig? Vil regeringen komme med sin indstilling med udgangspunkt i det, der er Folketingets flertals klare opfattelse – og det er Risø – eller vil regeringen komme med en række sideordnede og forskellige modelløsninger og sige til agenturets bestyrelse – der så vidt jeg ved ikke har den endelige kompetence i sagen – at nu må den i øvrigt vælge mellem forskellige muligheder? Det vil jo få den konsekvens, som hr. Gade forudså på et tidligere tidspunkt, at vi kan holde mange yderligere debatter her i Folketinget, så det vil jeg gerne bede miljøministeren om at svare på.

Lysholm Christensen (KRF):

Hvis den danske befolkning er forvirret over den politiske debat, der har fundet sted de seneste uger, er der vel egentlig ikke noget at sige til det. Det er vel ikke underligt, hvis der er nogen, der sidder tilbage med en stor undren over, hvad de har været vidne til de sidste par uger i beslutningsprocessen om placeringen af Det Europæiske Miljøagentur.

Men midt i debatten om placeringen inden for Danmarks grænser er det vigtigt at fastslå, at vi ikke glemmer glæden over, at Danmark blev udvalgt som det land, der skulle være værtsland for Miljøagenturet. Placeringen her i landet tror jeg godt vi kan tage som et bevis for en anerkendelse af den danske indsats på miljøområdet gennem mange år. Vi har grund til være stolte over de resultater, der er opnået på det miljømæssige område, og vi skal arbejde ihærdigt på, at vi kommer endnu længere frem og får løst endnu flere problemer på det miljømæssige område fremover, både indenlands og udenlands. Vores knowhow, vor tekniske viden og vores erfaring skal nyttiggøre os i den globale miljøindsats de kommende år, og

jeg tror, at Det Europæiske Miljøagentur vil blive et vigtigt element i denne indsats. Jo, der er virkelig grund til at glæde sig over, at flere års anstrengelser har givet det resultat, at vi har fået agenturet til Danmark.

Agenturet skal løse en lang række opgaver, som er beskrevet i ministerrådsforordningen fra 1990. Der skal indsamles, registreres og vurderes data om miljøsituationen; der skal udarbejdes rapporter og opstilles vurderingskriterier, og man skal opstille modeller, der kan fremme udviklingen af metoder til vurdering og forebyggelse af miljøskader. Og så bliver spørgsmålet netop det, som vi diskuterer i dag: Hvor finder vi i Danmark en geografisk placering og nogle faciliteter, som bedst tilgodeser disse krav? Hvor finder vi nogle rammer for agenturets arbejde, som giver de optimale arbejdsbetingelser?

Det er jo en helt klassisk problemstilling. Det er en almindelig politisk erfaring, at når man skal placere institutioner, eller hvis man skal nedlægge institutioner, går der sognerådspolitik i sagen. Jeg erindrer i hvert fald tydeligt, at man for nogle år siden havde problemer med nedlæggelse af nogle lærerseminarier. Der opstår altid problemer i forbindelse med den slags sager. Vi har alle en valgkreds, som vi gerne vil tilgodese. Men ikke alle kan få deres ønsker opfyldt i sådanne sager, og derfor kan det meget nemt ende i signalforvirring, hvis sagen ikke håndteres professionelt fra begyndelsen.

Allerede spørgsmålet om placeringen på europæisk plan, altså med hensyn til, hvilket land der skulle have dette miljøagentur, varslende om, at der kunne blive problemer om placeringen på nationalt plan. I de senere dage har vi fået opstillet to kolonner: én til fordel for Risø, en anden til fordel for København. Disse to kolonner er såmænd lige lange. Der er mange gode argumenter for en placering ved Risø, og der er lige så mange gode argumenter for Københavns centrum.

Som det er fremgået af dagspressen, har det hele tiden været Kristeligt Folkepartis opfattelse, at kolonnen til fordel for Risø indeholdt de vægtigste argumenter. Derfor har vi bedt om at blive skrevet op i den kolonne. Men det betyder ikke, at vi har lukket øjnene for de mange fordele, der også er for en placering i det centrale København. Og da vi ikke ønsker,