

[Aage Brusgaard]

står bag beslutningen. Det udtaler både Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti.

Nu er vi kommet så tæt på målstregen, at vi ved, at der ikke står 90 personer bag, og derfor vil jeg godt spørge hr. Bilgrav-Nielsen: Står hr. Bilgrav-Nielsen ved det, som han udtalte til Ritzau for 4 dage siden, nemlig at De Radikale heller ikke ville støtte, at det er et regeringsanliggende? Og det samme spørgsmål kan jeg stille til Kristeligt Folkeparti, så jeg er fri for at komme herop to gange.

(Kort bemærkning).

**Engell (KF):**

Jeg må sige, at jeg er stærkt forundret over miljøministerens svar i betragtning af, at de oplysninger, der nu fremkommer – og det gælder også de oplysninger, hr. Bilgrav-Nielsen kom med – ikke indgik i miljøministerens første redegørelse til Folketinget.

Efter de indlæg, der har været – og ikke mindst efter Det Radikale Venstres ordførers meget varme forsvar for Risø, talen var jo et langt, engageret forsvar for Risø – mener jeg at kunne konstatere, at der ved en fri afstemning her i Folketinget fuldstændig uden tvivl ville være et klart flertal for Risø. Og derfor mener jeg af hensyn til den videre debat, at miljøministeren skylder os et svar: Hvis regeringens dagsorden måtte blive vedtaget, hvad er det så, man fra regeringens side vil indstille til bestyrelsesmødet i overmorgen? Hvad er det helt præcist, man vil indstille? Er det en deling af agenturets aktiviteter, som – så vidt jeg ved – ikke er noget, regeringen kan blande sig i eller træffe endelig afgørelse om? Er det noget med hovedsæde ét sted og filialer et andet sted, eller hvad? Hvad er det, regeringen vil lægge på bordet over for agenturets bestyrelse, hvis regeringen får sin dagsorden vedtaget? Det svar skylder regeringen os nu.

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Nu er der jo mulighed for, at ministre kan svare på et normalt tidspunkt, når vi er færdige med ordførerrækken, og der er stadig væk et politisk parti – og der er oven i købet rettet spørgsmål til det pågældende politiske parti – som slet ikke har haft lejlighed til at ytre sig.

Når jeg alligevel beder om ordet, er det dels for at give hr. Engell et svar og dels opfordre til, at man dæmper tonen en anelse ned i den-

ne debat. Jeg er meget enig med hr. Gade og hr. Holger K. Nielsen i, at der er blevet brugt alt for voldsomme udtryk i en sag, der nok er vigtig, men langtfra fortjener det meget store politiske – med meget lille »s« – spil, som køres omkring sagen fra oppositionens side.

Jeg vil simpelt hen citere ordret, hvad jeg sagde i mit første indlæg, og som hr. Engell altså ikke har hørt, og da hr. Engell måske ikke er den eneste i Folketinget, der ikke har hørt det – selv om jeg læste op så godt og så magtfuldt, som jeg nu kunne – vil jeg gerne læse det en gang til. Jeg læser det langsomt, hr. Engell:

»Regeringen ønsker ikke at lægge skjul på, at der er tale om en vanskelig afvejning. Det vil således også fremgå, når den skal foretage sin indstilling til Miljøagenturets bestyrelse. Regeringen ønsker at give bestyrelsen et så fyldestgørende billede som muligt af de forskellige overvejelser, der kan fremføres i forhold til København eller Risø som hjemsted for Miljøagenturet. Den vil derfor over for bestyrelsen ikke blot fremlægge sin egen indstilling, men også gøre bestyrelsen opmærksom på de væsentlige synspunkter, der har været anført til fordel for placeringen ved Risø.«

Det var netop det, hr. Bilgrav-Nielsen hæftede sig ved, og jeg er glad for, at jeg på hr. Engells lidt voldsomme foranledning har haft lejlighed til endnu en gang at bekræfte det over for Folketinget.

**Anden næstformand (Grove):**

Hr. Filt Jensen for en kort bemærkning, og så agter jeg at gå videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Filt Jensen (V):**

Hvis det er sådan, at det er bestyrelsen, der træffer afgørelsen, har regeringen jo i virkeligheden lagt ud med en beslutning, der ikke er grundlag for, og som den ikke kan træffe alene. Med andre ord har regeringen skabt sig selv en hel række unødige problemer, og så kunne det hele jo egentlig helt have været undgået, hvis vi havde fået det at vide fra starten.

Men jeg synes stadig væk ikke, det står fuldstændig klart: Er det regeringen, der træffer afgørelsen, eller er det bestyrelsen? Kan vi få et fuldstændig klart svar på, om det er regeringen eller bestyrelsen? Og dernæst: Hvis det er regeringen og man stemmer for regeringens