

[Filt Jensen]

til stede, er det ikke hr. Ellemann-Jensens opfattelse, at det skal ligge i København.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Jeg er nødt til at spørge fru Karen Højte Jensen, hvordan det stemmer overens med den daværende regerings holdning, at den tidligere udenrigsministers opfattelse af, at København var den rette placering, kom til udtryk. Så kan jeg måske derudover spørge, om man allerede i forbindelse med den beslutning tog beslutning om, at der skulle være en international skole i tilknytning til Miljøagenturet.

(Kort bemærkning).

**Karen Højte Jensen (KF):**

Endnu et forsøg. Gad vide, om det lykkes.

Det er jo faktisk sådan, at det papir, som jeg nu gentagne gange har henvist til er sendt til Markedsudvalget, faktisk er sendt fra Udenrigsministeriet.

(Kort bemærkning).

**Filt Jensen (V):**

Jeg kommer åbenbart til at gentage, at det var under en samtale mellem hr. Ellemann-Jensen og hr. Svend Auken, at hr. Ellemann-Jensen sagde: »Ifald du kan sikre, at vi dermed også får en Europaskole til København, så er jeg for København.«

**Miljøministeren (Svend Auken):**

Jeg skal bare for god ordens skyld bekræfte det, hr. Filt Jensen siger her. Umiddelbart efter regeringens beslutning om at indstille til agenturets bestyrelse, at der skete en placering – efter at vi havde afvejet for og imod Roskilde og København, og der er jo, som det fremgik af min redegørelse til Folketinget, gode argumenter for begge dele – havde jeg lejlighed til at orientere oppositionens ledere, og dér havde jeg bestemt ikke det indtryk, at man havde en negativ holdning til den beslutning, der var truffet.

Og jeg kan bekræfte det, hr. Filt Jensen sagde, og som der også kan argumenteres meget for, nemlig at den tidligere udenrigsminister havde som opfattelse, at man både burde placere det i København og i tillæg hertil etablere

en Europaskole. Det var hans synspunkt. Det kan jeg bekræfte.

Det, der virker overraskende og er grunden til, tror jeg, at hr. Martin Glerup spørger så mange gange, er, at hvis der virkelig var tale om en beslutning i den tidligere regering, hvordan kunne så udenrigsministeren, som havde været med til denne angivne regeringsbeslutning, på nuværende tidspunkt støtte vores principielle synspunkt, nemlig at placeringen i København var den rigtige?

**Filt Jensen (V):**

Det er for regeringen et ret så alvorligt emne, der er til debat i dag. Sjældent er der vel udtrykt så mange og så uldne meninger om en institutions placering, som der er om Miljøagenturet. Men først lidt om oplægget.

Med stigende miljøproblemer var der stigende interesse for i fællesskab at få løst problemerne. Og da miljøproblemer er grænseoverskridende, og da mange nationer så økonomisk fordel ved at se stort på miljøproblemer og derved få konkurrencemæssig fordel, opstod ønsket om at få et fælles miljøagentur for hele EF. Agenturets opgave skulle være at sikre objektive, pålidelige og sammenlignelige oplysninger på EF-plan, således at der kan træffes de nødvendige ensartede miljøbeskyttelsesforanstaltninger over hele EF. Daværende miljøminister, fru Lone Dybkjær, så klart, at Danmark med den ekspertise, vi var i besiddelse af, og i kraft af den målings- og registreringsindsats, DMU har gennemført, før alle andre i virkeligheden kom i gang, skulle have mulighed for at blive værtsland for Miljøagenturet.

Den 20. marts 1990 fik daværende miljøminister fru Lone Dybkjær gennem et aktstykke Finansudvalgets bevilling til at bruge op til 20 mio. kr. til forberedelsesaktiviteter. Det blev i aktstykket foreslået, at Miljøagenturet skulle være nabo til DMU; derved ville det være tæt på Risø og Centret for Avanceret Teknologi, CAT, samt RUC.

Vi husker alle de farvestrålende pjecer, der blev fremstillet og udsendt i samme anledning. Agenturet ville således blive placeret i et internationalt orienteret fagligt miljø med flere store forskningsinstitutioner, der arbejder med miljøspørgsmål. Den opfattelse blev bekræftet i 1991 ved aktstykke til Finansudvalget fra daværende miljøminister Per Stig Møller.