

[Ole Donner]

Jeg synes også, det er meget interessant, at De Radikale bliver rost her fra Folketingets talarstol for, at de gik med til Storebæltsbroen, sidste gang de var i regering. Nu roser man så De Radikale, fordi de går med til Øresundsbroen. Nu kunne man måske sige: Så kommer der nok heller ikke mere. Jo, jo, under det næste punkt på dagsordenen kan man rose De Radikale for at gå med til at lægge et miljøagentur i København, selv om de også har den modsatte holdning dér. Det er jo en glimrende måde at demonstrere på, at man altså er for noget, men at man nødtvunget går med til noget andet. Jeg håber, at der kan blive flertal for Fremskridtspartiets dagsorden.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Ja, vi er vel egentlig kommet til afsnittet for spøg og skæmt. Og derfor bør man måske ikke kommentere hr. Ole Donners indlæg.

Det er jo rent faktisk sådan, at almindelig forligsetik medfører, at hvis ikke samtlige partier bag et forlig ønsker at ændre forliget, så kan det ikke ændres. Det er derfor, vi siger: Vi har ingen problemer med at tage en redegørelse til efterretning, hvoraf det fremgår, at vi fortsat er aktive modstandere af denne forbindelse.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg er enig med hr. Bilgrav-Nielsen: Vi er kommet til afdelingen for spøg og skæmt. Man siger: Vi går ind for det dér. Og så stemmer man for det modsatte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 20 af J.K. Hansen (S), Ikast (KF), Svend Heiselberg (V), Sonja Albrink (CD), Bilgrav-Nielsen (RV) og Ole M. Nielsen (KRF) (se foran) vedtoges med 107 stemmer mod 16.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 19 af Ole Donner (FP) (se foran).

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 21 af Gade (SF) (se foran).

Den sidste sag på dagsordenen var:

33) Forespørgsel nr. F 14:

Forespørgsel til statsministeren og miljøministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse vedrørende beslutningsgrundlaget for placeringen af Det Europæiske Miljøagentur i Danmark?«

Af Aage Brusgaard (FP), Engell (KF) og Ivar Hansen (V) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 2/12 93. Fremme af forespørgslen vedtaget 8/12 93).

Begrundelse

Aage Brusgaard (FP):

Som ordfører for forespørgerne vil jeg gerne komme med følgende begrundelse for forespørgslen.

I april 1991 besluttede Folketinget, at såfremt Danmark ville få EU's Miljøagentur, skulle det rent fysisk placeres ved Risø.

Folketingets Finansudvalg vedtog i den forbindelse et aktstykke, der var baseret på, at Miljøagenturet netop skulle placeres ved Risø i nærheden af Roskilde. Folketinget, vælgerne og EU havde derfor en begrundet forventning om, at hvis Danmark i overensstemmelse med regeringens og Folketingets Markedsudvalgs ønsker skulle få tildelt Miljøagenturet, ville det blive placeret ved Risø.

Den 29. oktober 1993 udtalte miljøministeren ifølge dagbladet Roskilde Tidende: »Jeg har ikke fantasi til at forestille mig en anden placering end området ved Risø.«

Den 25. november 1993 meddelte statsministeren og miljøministeren, at en enig regering stod bag ønsket om en placering i København nær centrum.

Derfor vil forespørgerne gerne have oplyst, om der er fremkommet nye forhold vedrørende lokalisering af Miljøagenturet. I bekræftende fald: Hvilke nye momenter er der da fremkommet i forhold til april 1991, som bevirker, at regeringen nu ikke kan bruge Risøområdet til placeringen, men foretrækker hovedstadsområdets centrum?

Regeringens håndtering af sagen har været dybt utilfredsstillende for Folketinget og for befolkningen.

Det har været frustrerende den ene dag at høre fra topministrene, at det var en enig regering, der stod bag placeringen i København, og