

[Ole Donner]

kettinget om, hvorvidt man skulle gå videre eller ej. Derfor er jeg overbevist om, at trafikministeren er meget glad for denne forespørgsel, i hvert fald på nuværende tidspunkt.

Ikast (KF):

Det Konservative Folkeparti kan tilslutte sig den redegørelse, vi har fået fra miljøministeren og fra trafikministeren, og endvidere kan vi tilslutte os det forslag om motiveret dagsorden, som netop er oplæst af hr. J.K. Hansen.

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil gerne takke Fremskridtspartiet for forespørgslen, ikke fordi jeg synes, at der er behov for at tilføre debatten mere, men fordi vi nu får lejlighed til at stemme for et dagsordensforslag fra hele regeringen, dvs. Socialdemokratiet, CD, Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti, samt De Konservative og Venstre, der fastslår, at vi tager redegørelsen til efterretning, sådan som vi har fået den forelagt af ministeren her i dag, og at der arbejdes videre med projektet på det eksisterende grundlag.

Herved er det afsløret, at såvel De Radikale som Kristeligt Folkeparti kun har interesse for én ting, nemlig for at fuppe den del af befolkningen, som er skeptisk over for den faste Øresundsforbindelse.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det kommer ikke bag på mig, at det er nødvendigt at vejlede hr. Svend Heiselberg om, hvad der står i redegørelsen, for det fremgik jo tydeligt af hr. Svend Heiselbergs indlæg tidligere i dag, at han ikke har læst den, men der står faktisk på side 1 – og det skulle jo være overkommeligt for hr. Svend Heiselberg at stifte bekendtskab med – at Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti er modstandere af det te broanlæg, og at vi opfordrer til, at det bliver nyvurderet.

Det er, hvad redegørelsen indeholder for så vidt angår Kristeligt Folkepartis og Det Radikale Venstres holdning, og jeg har da noteret mig, at alle ordførere med undtagelse af hr. Svend Heiselberg også har opdaget det.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg har forstået, at hr. Bilgrav-Nielsen forlader Folketinget ved næste valg. Jeg ved ikke, om det kan bero på alderdom, på hukommelsessvigt, men hvis det ikke gør det, så burde hr. Bilgrav-Nielsen jo erindre sig, at jeg netop læste op, at De Radikale giver udtryk for, at de faktisk er modstandere; men alligevel tilføjer man jo, at man er beredt til at arbejde videre med projektet på det eksisterende lovgrundlag, som beskrevet i redegørelsen, som ministeren har givet.

Det, hr. Bilgrav-Nielsen har gjort, er at forsøge at tegne et billede af, at De Radikale er modstandere, og at appellere til de mennesker, som er skeptiske over for den faste forbindelse over Øresund, og så tror han, at han kan skabe sig noget goodwill i befolkningen derved. Hr. Bilgrav-Nielsen, I er afsløret i dag, for det er fup og fiduser, I kører med, når det drejer sig om den faste Øresundsforbindelse.

Formanden:

Jeg vil gerne have lov til at påtale så grov en tiltale. Desuden er det ikke acceptabelt, at man siger I eller du til medlemmer i salen, og det ved hr. Svend Heiselberg udmærket godt.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det er så anden gang i dag, at hr. Svend Heiselberg påtales fra formandsstolen, og jeg skal kun gentage, hvad jeg sagde, første gang det skete: at når hr. Svend Heiselberg bringer sig i den situation, er det, fordi hr. Svend Heiselberg har en rigtig dårlig sag.

Må jeg så i øvrigt en gang til slå fast, at Det Radikale Venstre ikke er tilhænger af den bro; men vi konstaterer – vi bruger faktisk ordene »vi konstaterer« – at så længe der står 140 mandater bag, så bliver der nok arbejdet videre på det lovgrundlag, vi har – desværre.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil kun gøre hr. Svend Heiselberg opmærksom på, at det, man tager til efterretning, jo er hele redegørelsen og altså også side 1, hvor der står, at Kristeligt Folkeparti og Det Radikale Venstre ikke tager del i ansvaret.

Når hr. Svend Heiselberg tillader sig at bruge grove ord over for Det Radikale Venstres