

[Ole M. Nielsen]

på de lange stræk vil biler på tog være en god idé.

Jeg er klar over, at en togtunnel ikke vil kunne betale sig, men det er vi helt sikre på at det aktuelle projekt heller ikke kan. Omkostningerne holder ikke, og trafikprognoserne holder ikke. Med en togtunnel alene ville vi kunne få et projekt til en langt lavere pris og et underskud, som i hvert fald ikke ville være større end det, vi får på denne måde.

Som det tydeligt fremgår af første side i redegørelsen, har vi hverken lod eller del i projektet. Vi konstaterer, at de fire partier, der ønsker broen, fremturer, og det er jo dejligt at høre, at Venstre og De Konservative er så tilfredse med Socialdemokratiet; det er vi også, men på andre områder. Vi kan jo ikke fratage disse partier, hvoraf de to er vore regeringspartnere, troen på, at tallene holder, men vi tror ikke på det.

De fire partier vil sikkert komme i den situation, at de må komme til Tinget og bede om penge til betaling for overskridelserne eller til dækning af underskuddet, fordi trafikprognoserne ikke holder. Det vil hr. Svend Heiselberg ganske vist ikke, men jeg fik ikke noget svar på, hvor hr. Svend Heiselberg til sin tid vil hente pengene; et eller andet sted skal de jo komme fra.

Vi lover ikke, at vi til den tid vil undlade at fremgrave gamle beslutningsreferater, udtalelser osv., og de er såmænd nok ikke blevet så gamle til den tid. Det er der bare ikke meget sjov ved; vi ville meget hellere, at man nu tog projektet op til en ny og uhildet vurdering. Hvis de fire partier derefter stadig skulle ønske projektet gennemført til f.eks. en 50 pct. højere pris end den oprindelig antagede eller efter en realistisk vurdering af trafikken, der viste en kraftig reduktion af denne, så de altså erkendte behovet for statsmidlerne, så o.k., for det har de partier ret til, når de har besluttet sig på et ordentligt grundlag.

Det er i orden, at et flertal ønsker en bro, og at man ønsker at tage ansvaret for omkostningerne – også de miljømæssige – men vi synes, at man burde tage beslutningen på et bedre grundlag end det, der eksisterer.

Miljøministeren (Svend Auken):

Jeg tror, det er karakteristisk for udviklingen i debatten om Øresundsforbindelsen, at miljø-

et ikke spiller den samme rolle nu, som det gjorde ved debattens start, og det hænger naturligvis sammen med, som det også fremgår af redegørelsen, at der er taget meget, meget vidtgående hensyn til miljøet i forbindelse med både undersøgelser og forhandlinger om udformningen af forbindelsen, hvor både svenske myndigheder, den svenske offentlighed, danske myndigheder og den danske offentlighed har ydet vigtige bidrag.

Det er klart, at en stor del af den danske offentlighed har været meget kritisk over for selve projektet, og det kan derfor virke paradoksalt, når jeg benytter denne lejlighed til at sige de mange kritikere tak for, at de har holdt gang i miljøsynspunktet og hele tiden har underkastet os det pres, der for mig er helt naturligt, nemlig at denne forbindelse i et og alt skal være miljømæssigt tilfredsstillende.

Vi er faktisk i dag nået frem til et resultat, som jeg håber vi om føje tid kan præsentere for de to regeringer i de afsluttende forhandlinger. Det lever fuldt ud op til de miljøpolitiske mål, vi i øvrigt bekender os til i dansk politik, og som for den nuværende regering er helt afgørende.

Det helt centrale miljøspørgsmål knytter sig naturligvis til vandgennemstrømningen – altså hensynet til Østersøen – og de nødvendige gravearbejder, som vi af hensyn til nærmiljøet i Øresund ønsker at begrænse. Regeringen er indstillet på at sikre gennemførelsen af en matematisk nulløsning, forstået således, at der ikke må ske en ændring af vandgennemstrømningen i Øresund og i ilt- og salttilførslen til Østersøen som følge af Øresundsforbindelsen. Gennemstrømningen beregnes med tredimensionale modeller på baggrund af måledata før påbegyndelsen af anlægsarbejdet og for hele anlægsperioden. Det er altså ikke nok for os at gennemføre målinger på et modelgrundlag, men afgørende, at der sker en løbende monitorering af anlægget gennem fortsatte målinger, sådan at vi kan være helt sikre på, at vi lever op til den nulgennemstrømningsmålsætning, jeg nævnte før, og således, at vi også sikrer, at der ikke bliver gravet mere op end nødvendigt for at opfylde denne målsætning. Dermed følger regeringen de anbefalinger, som det internationale ekspertpanel er kommet med. Lad mig her understrege, at udarbejdelsen af det tredimensionale modelgrundlag, som sker i over-