

**[Gade]**

Jeg har tidligere boret i spørgsmålet om miljøundersøgelserne angående vandgennemstrømningen, og det er altså ret deprimerende at konstatere, at regeringen mener, at man ikke skal vente, som jeg havde håbet at man ville. Men man skal ikke vente, man skal bare lave aftalen, og bagefter skal man se, hvad der skal til af afgravninger, og hvilken skade der vil ske på Øresund. Det havde dog været rimeligt, at man ville vente på resultatet af de miljøundersøgelser, det internationale ekspertpanel peger på som nødvendige.

Jeg vil godt spørge miljøministeren og trafikministeren: Hvad nu, hvis der kommer en henvendelse fra et andet land, f.eks. et af landene omkring Østersøen, hvor man ligesom det internationale ekspertpanel anbefaler, at de tredimensionale undersøgelser skal være tilendebragt, før man kan lave en aftale? Hvad vil man gøre, hvis der kommer en sådan henvendelse til den danske og den svenske regering? Der er jo en del lande rundt om Østersøen, som også har interesser i det spørgsmål, og hvad vil regeringen sige? Efter at have hørt debatten indtil nu, er jeg bange for, at den danske regering vil sige: I kan rende og hoppe, for vi har besluttet, at vi kan lave en aftale inden jul, hvis svenskerne ellers vil – hvad jeg nu ikke tror de vil – men det tror den danske regering altså, og så er man i øvrigt ligeglad med, hvilke resultater der kommer af undersøgelserne. Det er deprimerende at konstatere det, og man fortsætter i et alt for nedtrampet spor i denne debat.

Så viser redegørelsen også større usikkerhed om økonomien. Jeg har været inde på et par citater fra redegørelsen før, men jeg må i hvert fald have et svar fra trafikministeren på, hvorfor man nu skriver om endnu mere usikkerhed. Jeg vil gerne have uddybet den sætning, som er ny i forhold til det, vi tidligere har diskuteret:

»Opmærksomheden henledes på, at sådanne beregninger involverer størrelser (anlægs- og driftsudgifter, realrente, trafikudvikling og takster for vejtrafikken), der kan være overordentlig vanskelige at forudsige«.

Hvorfor har man taget de betragtninger ind, når man i forvejen har overskredet de beregninger af økonomisk art, der lå i lovforslaget? Hvorfor nævnes det her?

Jeg har især hæftet mig ved et bestemt tema, nemlig taksterne for vejtrafikken. Der står i re-

degørelsen, at der er usikkerhed om taksterne for vejtrafikken, og så er det, jeg bliver forvirret. Stod der ikke i anlægsloven, at det eneste, der ikke er tvivl om, netop er taksterne? Hvorfor skriver man så i redegørelsen, at der er tvivl om taksterne i fremtiden? Er man reelt ved at forberede sig på, at økonomien ikke hænger sammen, og at man derfor skal have lavet et trafikspring, eventuelt hjulpet på vej af lavere takster, så man kan argumentere for, at der kommer flere biler over Øresund?

Virkeligheden er jo – og det er det tredje, jeg gerne vil nævne – at allerede i dag skal der et trafikspring til, hvis lovens økonomiske forudsætninger skal holde. De sidste tal, som bl.a. er offentliggjort af Helsingør Dagblad, viser jo, at vi i dag står i en situation med mindre biltrafik, end da loven blev gennemført, og i fremtiden, hvor man må se i øjnene, at svensk og dansk lovgivning vil tilpasse sig hinanden, vil incitamentet til at køre i bil mellem Danmark og Sverige blive mindre, både når det gælder indkøbsstrafik og trafikken mellem arbejde og hjem. Man står altså i en situation, hvor trafikudviklingen er modsat den, man forudsatte, og hvad er regeringens konklusion så? Jo, så vidt jeg kan læse, åbner man mulighed for, at man kan rokke ved taksterne. Ministeren skal i hvert fald forklare, hvorfor man netop har nævnt taksterne.

Så vil jeg gerne lægge vægt på, at aftalen åbenbart skal bringes i orden i den periode, vi går ind i, altså de sidste uger inden jul. Jeg kan forstå, at man har diskuteret, om man kunne blive enige med den svenske regering, og jeg vil gerne have at vide fra ministeren, om det virkelig er rigtigt, at man på et så usikkert grundlag som det, der fremlægges her, har tænkt sig at lave en aftale med svenskerne.

Der kan bores mere i økonomien, men jeg vil slutte af med et enkelt område, der er knyttet til trafikudviklingen. Hvorfor er der ingen vurderinger af indtægterne? Hvorfor har vi ingen tal for, hvordan det vil gå med indtægterne? Udgiftssiden er overskredet, det kan vi f.eks. se på anlægsudgifterne. Men indtægtssiden har man ingen vurdering af, og det er helt klart, at her har regeringen et kæmpeproblem. Hvis man skulle tage de aktuelle trafiktal, skal man jo nedjustere indtægtssiden; men det vil man ikke, og så vælger man ikke at informere.