

[Svend Heiselberg]

dikale Venstre og Kristeligt Folkeparti, at der arbejdes videre med projektet på det eksisterende lovgrundlag og som beskrevet i denne redegørelse.

Jeg må nok sige, at det er ret omkostningsfrit. Det er meget billigt efter al den kritik, som De Radikale er kommet med af hele projektet, når man alligevel sniger en lille bemærkning ind om, at man alligevel godt kan acceptere det hele. Det er typisk for De Radikale!

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Hr. Gade spørger mig, hvordan jeg ser på Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti. Det er sandelig ikke mit problem, det er regeringens problem. Vi er tilfredse med trafikministeren og miljøministeren og de to ministres redegørelser, også når de tager afstand fra alt, hvad Det Radikale Venstre har lukket ud de sidste par uger.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Hr. J.K. Hansen for en kort bemærkning, og så nærmer vi os nok talerlisten igen.

(Kort bemærkning).

J.K. Hansen (S):

Det kan jo ikke komme bag på nogen, at da den nuværende regering blev dannet, gik der to partier ind i regeringen, som vi på forhånd vidste var imod denne forbindelse, som den er blevet foreslået. Det viste sig ved anlægslovens vedtagelse. Det er også helt klart, at da disse to partier gik ind i regeringen, erklærede de sig villige til, at man overholdt de aftaler, der var indgået med andre partier, før denne regering blev dannet, herunder altså Venstre og De Konservative.

Jeg synes, det er helt utilstedeligt, at man begynder at grave i sådanne ting her. Det står lysende klart – også i redegørelsen – hvordan man forholder sig i den situation. Det er jeg vældig godt tilfreds med, og jeg synes også, at K og V skulle være tilfredse med det.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil gerne sige tak til hr. J.K. Hansen for et forklarende bidrag til, hvorledes vi arbejder sammen i denne regering.

Det er jo lidt spøjst at høre hr. Svend Heiselberg udlægge teksten her, når man tænker på Venstres daglige attitude i den regering, som vi havde forud for den nuværende regering. Her var det nærmest en dyd, at Venstre daglig kunne føre sig frem på tværs af sin regerings standpunkter.

Men hr. Svend Heiselberg har et stort problem, som han gerne vil dække over ved at føre sig frem, som han gør i dag, nemlig at Venstre med sine traditionelle synspunkter om, at det offentlige ikke må være med i dette projekt, ikke kan forklare, hvordan det hænger sammen. Men for ikke at trække det for langt ud i denne omgang skal jeg i mit senere hovedindlæg komme tilbage til, hvorledes det egentlig ser ud med projektets økonomi, som især Venstre må tage hovedansvaret for.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg forstår, at hr. J.K. Hansen følte sig foranlediget til at komme De Radikale til hjælp, men det må mere være ud fra almindelig høflighed end særlig sagligt betonet. Jeg vil gerne spørge hr. J.K. Hansen, om det ikke er sådan, at det er hele regeringen, der viderefører aftalen om den faste forbindelse over Øresund.

Gade (SF):

Jeg undrede mig over at høre hr. Svend Heiselbergs synspunkt om, at man nu følger anlægsloven helt præcist, og at man fuldstændig sikkert tror, at projektet kan finansieres ved brugerbetaling. Det siger jo noget om det manglende forhold til virkeligheden, der præger nogle af bropartierne.

Må jeg så sige, at regeringens redegørelse ikke er særlig grundig. Den bagatelliserer problemerne og lægger op til, hvad jeg egentlig synes er det værste i den aktuelle situation, nemlig en forceret aftale med svenskerne inden jul. Dermed mener jeg også, at redegørelsen i øvrigt lægger op til yderligere at bryde de forudsætninger, der er fremlagt i det lovgrundlag, Folketinget tog stilling til.

Med det forløb, vi har haft indtil nu, og med redegørelsen lagt ved siden af, er der efter vores opfattelse brug for en nyvurdering, herunder selvfølgelig også en vurdering af det eneste rigtige alternativ, nemlig en boret jernbanetunnel. Men regeringen lægger altså op til i redegørelsen, at man inden jul kan få lavet en aftale med svenskerne om projektet.