

[Bilgrav-Nielsen]

Det er dybt afslørende for Venstres dobbelt-spil i denne sag, at man påstår, at det kan klares ved brugerfinansiering, og derfor forstår jeg godt, at hr. Svend Heiselberg har brug for dette voldsomme udfald, hvor han er nødt til at overskride Folketingets forretningsorden for at føre sit forsvaret på marken. Det afgørende er, at Venstre er ude på at snyde befolkningen og give udtryk for, at projektet kan finansieres ved brugerbetaling. Det ved man godt at det ikke kan, og det er lige så uetisk at føre dette synspunkt i marken som at skyde kronstyr med haglgevær.

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Jeg vil gerne spørge hr. Bilgrav-Nielsen, om hr. Bilgrav-Nielsens parti ikke er medlem af regeringen. Regeringens rapport siger jo, at det kan løbe rundt, og at økonomien er effektiv.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Også jeg har lidt svært ved at forstå de udtalelser, som hr. Bilgrav-Nielsen er kommet med, men jeg har da forstået, at hr. Bilgrav-Nielsen gør sig store anstrengelser for, at hans parti fortsat kan blive i regeringen, uanset hvad han skal gå med til.

Jeg vil gerne sige, at med hensyn til de beregninger, som hr. Bilgrav-Nielsen henviser til, blev de jo grundigt tilbagevist i de sidste møder i følgegruppen. Økonomiministeren måtte jo også ud og forsvare det projekt, som regeringen stod bag, og dermed afvise de synspunkter, som De Radikale kom med, og det var der god grund til, må jeg sige til hr. Bilgrav-Nielsen.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Så vidt jeg forstod hr. Svend Heiselberg, vil le Venstre heller ikke senere være indstillet på, at der skulle statsmidler ind til betaling af Øresundsbroen. Hvor vil man så få pengene fra, når man finder ud af, at indtægterne ikke kan betale renteudgifterne?

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil da gerne bede hr. Svend Heiselberg –

for god ordens skyld, for det må da også være en praktisk og behagelig ting for hr. Svend Heiselberg selv – om at stifte bekendtskab med den redegørelse, som vi drøfter i dag.

Der står faktisk på forsiden – og jeg indrømmer, at det er noget nyt i dansk politik – at nu er det rent faktisk anerkendt, at Det Radikale Venstre er modstander af dette projekt, uanset at vi er medlemmer af denne regering. Men det er jo en logisk historie, for der er et stort flertal, som især er sikret af Venstre, for dette projekt. Men vi opfordrer klart til i redegørelsen, at projektet tages op til en nyvurdering.

Jeg synes, hr. Svend Heiselberg skulle forsøge at forholde sig til virkeligheden. Det Radikale Venstre har ingen problemer med at deltage i et regeringssamarbejde med dette standpunkt, sådan som denne redegørelse er formuleret og med vort standpunkt indført i redegørelsen.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Det er jo rigtigt, hvad hr. Bilgrav-Nielsen siger, at det er en nydannelse, at vi har en sådan redegørelse fra regeringen, hvori der står, at nogle partier i regeringen i øvrigt mener, at det er noget sludder, der står i redegørelsen.

Men jeg kunne have lyst til at spørge både Venstres og De Konservatives ordførere, hvordan de senere på dagen, hvor der måske kunne komme en dagsorden – man kunne forestille sig, at den kom fra regeringen, men jeg ved det jo ikke endnu – som siger, at man skal tage redegørelsen til efterretning, og hvori det også præciseres, at to partier i regeringen rent faktisk synes, at argumenterne i redegørelsen er forkerte, i givet fald vil stille sig til en sådan dagsorden, der tager redegørelsen til efterretning.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Det er jo ret omkostningsfrit for både De Radikale og Kristeligt Folkeparti, når de får denne lille beskedne passus med i redegørelsen, hvor det siges, at det er Det Radikale Venstres og Kristeligt Folkepartis opfattelse, at Øresundsprojektet bør underkastes en uvildig nyvurdering. Men samtidig siger man, at ønsker partierne bag Øresundsforbindelsen ikke at følge denne opfordring, konstaterer Det Ra-