

[Svend Heiselberg]

ligt, så skadelige virkninger på miljøet forebygges, og den passus vil også blive efterlevet.

Den 9. juli 1993 sluttede den offentlige høring om forslaget til miljøkvalitetsmålsætningen samt kontrol- og overvågningsprogrammet vedrørende Øresundsforbindelsen, og senere har vi haft en supplerende af høringen, som sluttede den 12. november 1993. Dertil kommer Vattendumstolens udtalelse, hvor der bliver påpeget nogle ønskelige løsningsmodeller, som vi efter min opfattelse kan gennemføre, uden at der sker væsentlige ændringer i anlægslovens forudsætninger angående det økologisk motiverede, teknisk mulige og økonomisk rimelige.

I Venstre er vi indtil nu tilfredse med projektets forløb, og vi ser heller ikke noget grundlag for at tro, at de økonomiske forudsætninger ikke vil holde. Vi vil selvfølgelig med opmærksomhed følge de økonomiske forudsætninger, der med anlægsloven blev lagt til grund for Øresundsprojektet. Vi er ikke indstillet på, at staten senere skal gå ind i en medfinansiering, men at hele projektet fortsat skal være brugerbetalt inden for de ca. 30 år, der er forudsat.

Det er fortsat vores opfattelse, at projektet vil give hele hovedstadsregionen et tiltrængt løft med hensyn til beskæftigelsen osv. Vi tror også, at den faste forbindelse vil være af stor betydning for Kastrup Lufthavn og dens mange arbejdspladser. Vi er ligeledes af den opfattelse, at den faste forbindelse vil binde København og Malmø tættere sammen på alle områder, og vi tror, at når den faste forbindelse er en realitet, vil skeptikerne være glade for, at der var nogle, som tog ansvaret for vedtagelse af loven om den faste forbindelse over Øresund.

Med disse ord skal jeg sige tak til ministeren for redegørelsen og glæde mig over, at regeringens fire partier sammen med De Konservative og Venstre står bag projektet og ligeledes står bag, at der arbejdes videre med det eksisterende grundlag som beskrevet i redegørelsen. Og efter dagens debat vil regeringens små spillmænd afsløre sig som det, de er, nemlig nogle fuseraster.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg har ved en tidligere debat ladet udtrykket »plattenslageri« passere uden påtale, men jeg vil alligevel ikke undlade at gøre opmærksom på, at det efter min opfattelse ligger lige

på kanten af, hvad formanden normalt vil lade passere i en politisk debat her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Herefter kan jeg afkorte mit indlæg en del.

Når hr. Svend Heiselberg hidser sig op over Det Radikale Venstres engagement i dette projekt, kunne jeg godt tænke mig at høre hr. Svend Heiselberg forklare herfra, hvorledes hr. Svend Heiselberg – der jo fremstiller sig selv som en af de stærkeste vogtere af statskassen, især udgiftssiden – vil forhindre, at pengene fosser ud af kassen. Hvordan kan hr. Svend Heiselberg med troværdigheden i behold mene og fastholde, at dette projekt aldrig nogen sinde vil komme til at belaste skatteyderne?

Jeg vil gerne bede hr. Svend Heiselberg tage stilling til det udsagn, som miljøministeren tidligere er fremkommet med i et interview, og som er citeret her i dag, om, at når man er endt med, at trafikken over Øresundsforbindelsen skal betale for de danske landanlæg, er det på grund af simpel borgerlig bogføringskreativitet. Det vil jeg godt have hr. Svend Heiselbergs kommentar til. Og vil hr. Svend Heiselberg i dag afgive en forsikring om, at Venstre slår bak den dag, det er sandsynliggjort, at dette projekt ikke kan betales ved brugerfinansiering?

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Bilgrav-Nielsen, at i Venstre tror vi på, at det nuværende budget vil holde. Hvis det var sådan, at vi ikke troede på det, ville vi selvfølgelig have reageret anderledes.

Nu forholder det sig sådan, at hr. Bilgrav-Nielsen parti giver udtryk for, at de ikke tror på det; men desto værre er det jo så, at de alligevel står bag regeringen og projektet og støtter det. Det synes jeg i hvert fald man kan kalde dobbeltmoral.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Hr. Svend Heiselberg ved godt – eller burde i hvert fald vide – at Det Radikale Venstre er modstander af dette projekt, og at vi har fremlagt dokumentationen for, at det ikke hænger sammen.