

[Gade]

Men jeg vil gerne spørge miljøministeren: Hvis projektet er så økonomisk lødigt, hvorfor i alverden skriver regeringen så til Folketinget: »Opmærksomheden henledes på, at sådanne beregninger involverer størrelser (anlægs- og driftsudgifter, realrente, trafikudvikling og takster for vejtrafikken), der kan være overordentlig vanskelige at forudsige.«

Og hvorfor siger regeringen så det i dag, hvis projektet er så økonomisk lødigt?

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Det, hr. Gade omtaler her, nemlig at A/S Øresundsforbindelsen er kommet med et budget til mig som minister, der var højere end det, Folketinget har fået at vide, det er rigtigt. Det budget blev nemlig kasseret af ministeren og sendt tilbage til A/S Øresundsforbindelsen. Og det må en minister. Derefter blev Folketinget ved et møde i Trafikudvalget orienteret om, at dette havde været forelagt ministeren. Og så skal en minister ikke gøre mere, for ministeren har aldrig nogen sinde godtaget disse tal, men har sendt dem tilbage.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Så får vi da lidt ud af debatten med hr. Ikast, selv om hans oplæg ikke lagde op til nogen synderlig indgående diskussion om økonomien i projektet.

Det er vist første gang, vi helt åbent hører hr. Ikast tilstå, at de ekspertberegninger, der forelå for biltallene over Øresundsbroen, kunne hr. Ikast ikke bruge til noget. De sagde nemlig ca. 2,3 mio. biler pr. år. Hr. Ikast havde brug for 3 mio. biler, for ellers kunne brugerne af projektet ikke betale for anlægget.

Sandheden er altså kommet frem her, og man ikke tiden så er inde til, at de, der har stemt dette projekt igennem på denne meget useriøse – i hvert fald uregulære – facon, erkender, at nu må der en ny vurdering til?

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Hr. Ikast indrømmer nu, at der kort tid efter, at loven blev vedtaget, lå nogle andre tal på den daværende trafikministers bord fra A/S Øresundsforbindelsens bestyrelse, hvor man,

så vidt jeg er orienteret, havde haft en afstemning og derfor mente det seriøst, da man fremsendte tallene til ministeren. Der lå tal for, at Øresundsprojektet på landanlæggene blev langt, langt dyrere end forudsat i loven. Det har jeg forstået var tilstanden.

Hvorfor i alverden gav den daværende trafikminister ikke straks den melding til Folketinget, at de mennesker, som man havde betroet ansvaret, nemlig A/S Øresundsforbindelsens bestyrelse – som vel ikke er en flok høns, man kan kommandere med; det er vel mennesker, der alvorligt og seriøst har sat sig ind i tingene – var kommet med en melding? Og hvorfor fik Folketinget ikke straks denne melding?

I stedet for valgte ministeren meget, meget senere under et punkt, som ikke var af ministerens egen drift, at give en melding, har han senere meddelt i Trafikudvalget.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg synes, det er interessant, at hr. Ikast nu indrømmer, at det budget skred, som vi også talte om i Trafikudvalget på daværende tidspunkt. Men som jeg sagde i et tidligere indlæg: Hr. Ikast er så begejstret for projektet, at der skal mere til end en smule økonomi, før Det Konservative Folkeparti står af her.

Derfor siger hr. Ikast også: Jamen vi tror på beregningerne, vi er ikke nervøs for beregningerne. Nej, det er jo rigtigt, for hvis de ikke passer længere, stipulerer man bare, at der kører dobbelt så mange biler over, og at renten nok yderligere falder lidt. Så passer de igen, i hvert fald i et stykke tid.

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Jeg forstår det ikke. Jeg må betragte det sådan, at hr. Bilgrav-Nielsen har siddet og fået en lille én på øjet dernede, for det var slet ikke det punkt, vi talte om. Vi talte jo slet ikke om trafiktallene. Det, vi talte om – hr. Gade kom med et angreb mod mig – var A/S Øresundsforbindelsens indstilling om landanlæggenes omkostninger, hvilket hr. Gade i sit sidste indlæg også bekræftede, og så farer hr. Bilgrav-Nielsen herop om noget helt andet, nogle trafiktal, der er en helt anden redegørelse.