

[Ikast]

venter 5 år længere, ved vi måske noget mere. Det er jo noget sludder. Der er ikke nogen nation i verden, der ved mere om brobyggeri, end vi gør netop i øjeblikket, fordi vi har hele den store ekspertise fra Storebæltsforbindelsen.

Derfor siger jeg rent ud: Man kan da lave den aftale med svenskerne. Det har vi jo allerede gjort. Det skal bare køres videre. At hr. Ole Donner så begynder at svinge, fordi et par mennesker er imod eller for! Sådan er vi andre altså ikke. Der er lavet en aftale, og den kører vi igennem.

Og jeg er positiv. Det skulle hr. Ole Donner også tage at være. Hvis hr. Ole Donner læste alle papirerne, blev han også positiv.

Til hr. Gade om lufthavnen og airside-tunnelen. Jeg omtalte aldeles ikke airside-tunnelen. Jeg omtalte problemerne vedrørende stationen ude ved lufthavnen. Men hvis hr. Gade gerne vil høre om de 500 mio. kr. i forbindelse med airside-tunnelen, så er det jo et forhandlingsoplæg, der kører i øjeblikket, og som er nævnt i den redegørelse, som vi har modtaget og godkendt her i Folketinget. Om pengene skal betales af kyst til kyst-forbindelsen eller deles, får vi svar på. Og det er jo bekendt i dette høje Ting. Derfor kan jeg ikke se, at der er noget problem i det. Om jeg får svaret i dag eller jeg får det i næste uge, kan næsten være ligegyldigt.

Økonomiske usikkerheder har man altid i forbindelse med den slags problemer. Men man må have sin tro og sine beregninger. Og dem synes jeg at jeg har i orden.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jeg vil da godt sige til hr. Ikast, at det jo ikke er helt ligegyldigt, hvem der skal betale for denne airside-tunnel til 500 mio. kr. Hvis det nu går sådan, at svenskerne synes, det er et anlæg, der faktisk ligger på dansk område, så var det jo logisk, hvis de sagde, at det må danskerne betale. Så er det altså et tillæg til prisen for landanlæggene på dansk side, som i forvejen er skruet helt op til bristepunktet. Det er ikke ligegyldigt, hvor betalingen af disse penge er anbragt.

Der næst vil jeg godt spørge hr. Ikast, om ikke han snart kunne nærme sig den forståelse af problemerne i denne sag, som jeg fornemmer at miljøministeren er tæt på at erkende i et in-

terview, han giver til Politiken den 25. november i år. Her siger miljøministeren nemlig noget om landanlæggenes betaling, som får mig til at tro, at miljøministeren ser, at den dag kommer, hvor man må erkende, at projektet ikke ved bilafgifter kan betale for de danske landanlæg, idet miljøministeren siger:

»Det er den borgerlige regerings kreative bogføring. Landanlæggene er jo investeringer, som længe har været højt prioriterede mål, og som for 90 pct.s vedkommende vil blive brugt af danskere mellem mål i Danmark.«

Er hr. Ikast ikke enig med miljøministeren i, at der er et problem her? Jeg vil gerne høre, om hr. Ikast deler det synspunkt, at det er den borgerlige kreative bogføring, der er årsag til, at det her er blevet skruet sådan sammen.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Det undrer mig sådan set ikke at høre hr. Ikastrs ligegyldighed over for økonomi i denne diskussion. Jeg forstod, at om problemerne med airside-tunnelen blev løst på den ene eller på den anden måde og hvornår, det var faktisk hr. Ikast uvedkommende. Og i øvrigt syntes hr. Ikast, at disse beregninger så gode nok ud.

Jeg skal sige til hr. Ikast, at det nu ikke gør mig særlig tryk, for det var jo hr. Ikast, der som trafikminister, kort tid efter at loven var vedtaget, fik besked fra A/S Øresundsforbindelsen om, at budgetterne blev meget større. Og hr. Ikast undlod at indkalde Folketingets partier straks og meddele dem, at budgetterne efter A/S Øresundsforbindelsens opfattelse blev overskredet.

Så at hr. Ikast i dag føler tilfredshed og sikkerhed her, styrker på grund af forhistorien ikke min tillid til de foreliggende tal.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Det er måske lidt formålsløst at diskutere Øresundsforbindelsen med hr. Ikast, for man kan høre, hvor begejstret hr. Ikast er for den sag. Han er så begejstret, at det er fuldstændig ligegyldigt, om man får nogle undersøgelser, om man får svar på nogle spørgsmål, om det er nu eller om en uge eller om et år; det er fuldstændig ligegyldigt.