

[Ikast]

skulle afgraves her eller dér. Vi har i dag målingerne fra Storebælt. I Storebæltsaftalen havde vi heller ikke fastlagt, hvor store afgravningerne skulle være. Men man kan i dag foretage målinger i Storebælt og se, at der aldrig har været så mange fisk i Storebælt, som der er i øjeblikket. Det vil sige, at hele den miljøgaranti, vi gav med hensyn til iltningprocessen i Storebælt, holdt. Hvorfor skulle der så være noget, der absolut skulle blive anderledes, fordi vi har fået større viden om miljøet?

Jeg tror fuldt og fast på, at kyst til kyst-forbindelsen kan gennemføres miljørigtigt og økonomisk forsvarligt efter det oplæg, vi har fået fra ministeren.

Jeg vil gerne sige, at vi støtter regeringen med hensyn til de tredimensionale beregninger. Og selv om de først kan være færdige til juni eller juli, kan jeg ikke se noget som helst til hinder for, at man forhandler videre og laver den endelige slutaftale med Sverige her inden jul.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Må jeg sige til hr. Ikast, som betegnede redegørelsen som grundig, at den er næsten lige så grundig som hr. Ikasts gennemgang af den, og at jeg har svært ved at forstå, at hr. Ikast kan mene, at det er en grundig redegørelse.

Men lad os holde os til to ting:

For det første lufthavnen og løsningen dér. Jeg vil gerne spørge hr. Ikast, om betalingen for løsningen af problemerne i forbindelse med lufthavnen – airside-tunnelen – er afklaret, om man ved, hvordan det skal finansieres, og hvem der skal betale det.

Det andet, jeg gerne vil have hr. Ikasts kommentar til, er de mange betragtninger om økonomisk usikkerhed i redegørelsen. Der står f.eks. til allersidst i redegørelsen: »...med den usikkerhed, der altid vil være knyttet til anlægsarbejder af dette omfang«. Og et andet sted står der, at opmærksomheden henledes på, at sådanne beregninger involverer størrelser – bl.a. trafikudviklingen og taksterne for vejtrafikken – der kan være overordentlig vanskelige at forudsige.

Det, jeg ikke kan forstå, er, at hr. Ikast mener, at det er grundige oplysninger, og at det er så klare oplysninger, at man mener sig i stand til bare at sige: »Kør, og indgå en aftale med Sverige inden jul!«

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg synes, det er interessant at høre hr. Ikast stå her og skamrose rapporten og rose den grundighed, der ligger i den.

Det fremgår meget tydeligt, at det virkelig står hr. Ikasts hjerte nær at få anlagt denne forbindelse, uanset at det kører den forkerte vej med økonomien og miljøet. Man er fuldstændig ligeglad med, at det kun er 25 pct. af befolkningen, der har interesse i, at det bliver gjort. Og uanset hvad der kommer af papirer fra regeringen i denne sag, er hr. Ikast parat til at rose og parat til at skrive under og sige: Nu skal vi bare lave den aftale med svenskerne!

Men jeg kunne alligevel ikke lade være med at lægge mærke til, at hr. Ikast på et tidspunkt i sin tale sagde, at der var nogle miljøforhold, der var blevet endnu bedre, end da man fremsatte lovforslaget. Det vil sige, at det altså har haft godt af, at der er gået et lille stykke tid, så man er blevet lidt klogere. Tænk, hvad der kunne ske, hvis vi lod det ligge i 5 eller 10 år eller eventuelt lod være med at lave det.

Formanden:

Hr. Ikast har ordet for en kort bemærkning – jeg giver ordet i den rækkefølge, hvori man beder om det!

(Kort bemærkning).

Ikast (KF):

Jeg vil gerne starte med at svare hr. Ole Donner først:

Hr. Ole Donner ved jo udmærket godt, at han har hængt sig fast i en eller anden tilfældig opinionsundersøgelse, der siger, at 25 pct. er for Øresundsforbindelsen.

Jeg kunne forstå det, hvis hr. Ole Donner var ny i Folketinget. Men han var her jo også dengang, og han har været her i så mange år og fulgt det, at han godt ved, hvad undersøgelserne sagde om Storebælt. De sagde næsten det samme som de undersøgelser, der foreligger i dag. Og i dag, hvor folk kan se resultaterne og har fået forståelsen af det, er det lige pludselig blevet et stort plus.

Men hvorfor er det et minus? Det er det, fordi sådan nogle som hr. Ole Donner og hr. Gade og andre farer rundt og fortæller folk mærkelige ting om dette projekt, f.eks. at hvis vi