

[Gade]

nulløsning med hensyn til Østersøen? Det har Socialdemokratiet jo aldrig meldt klart ud før; det var ikke en klar forudsætning for lovens vedtagelse. Men hvis det nu er en klar melding, at man går ind for en nulløsning med hensyn til Østersøen, så ved vi jo alle her, at det betyder, at der skal foretages kompenserende afgravninger i havbunden i Øresund. Hvis ja, så er det, jeg spørger Socialdemokratiet: Er det så meldingen i dag, at man vil lave en aftale uden at vide, hvor meget der skal graves i Øresund, og uden dermed at kende konsekvenserne af de miljøforringelser, vi skal have her tæt på København?

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg vil gerne starte med at sige tak til hr. J.K. Hansen, fordi han svarede på det spørgsmål, som jeg stillede til hr. Martin Glerup. Det er selvfølgelig rart at få svar. Det bekymrer mig dog lidt, at Socialdemokratiet overhovedet ikke tager sig noget af, hvad befolkningen mener. Der er siger og skriver 25 pct., der synes, det er en god idé at bygge en Øresundsforbindelse; men alligevel kører man bare derudad, og det er vel at mærke et parti, der kalder sig demokratisk, der kører på denne måde.

Så vil jeg godt spørge hr. Martin Glerup: Er det ikke rigtigt – som hr. Gade var inde på – at det, man gør nu, er, at man bygger broen, og så ser man på, hvad det medfører af miljøskader, og når den så er bygget, konstaterer man, at der godt nok var meget mere, end man havde regnet med, men at nu er broen jo bygget, så det kan man ikke gøre noget ved? Hvorfor pokker indrømmer man det ikke i stedet for at forsøge at pakke det ind?

**Formanden:**

Det pynter ikke med kraftudtryk i folketingsalen.

(Kort bemærkning).

**J.K. Hansen (S):**

Hr. Gade kan jo altid forsøge at sprede misforståelser osv.; det må stå for hr. Gades egen regning.

Når hr. Gade taler om tro, så er det nu sådan, at jeg mener, at den tro, som jeg er fremkommet med her, altså bygger på nogle forud-

sætninger, som vi har fået tilvejebragt. Jeg er naturligvis ikke – i modsætning til hr. Gade – i stand til at læse i en krystalkugle. Der er nogle, der har de evner; jeg har dem ikke, og jeg tror ikke, at vi har dem i Socialdemokratiet. Så vi kan naturligvis ikke læse, hvor meget der skal afgraves. Men vi har erfaringer fra Storebælt, og de erfaringer vil vi godt have ført videre til Øresund – naturligvis! Det ville da være fuldstændig galimatias, hvis vi skulle begynde at afgrave x millioner kubikmeter i Øresund nu i stedet for at vente, til vi kender den tekniske udformning af anlægget, således at vi derefter – med de målinger, som vi foretager hele tiden – kan vurdere, hvor meget der skal afgraves.

Til hr. Ole Donner vil jeg bare sige: Det er jo faktisk sådan – og det er egentlig mærkeligt – at alle partier her i Folketinget går ind for en fast forbindelse over Øresund. Der er lidt delte meninger fra visse partiers side om, hvordan den skal være. Men det er faktisk sådan, at alle partier går ind for en fast forbindelse – og det skulle så være i strid med det, som de få mennesker, der er blevet spurgt, mener!

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Nu skal jeg svare hr. Ole Donner, idet jeg vil fastslå, at den miljøoptimering, som løbende foretages, vil betyde, at man ikke graver det mindste mere i Øresund, end hvad der er nødvendigt for, at vi kan få en nulløsning i Østersøen med hensyn til vandgennemstrømning, med hensyn til saltindhold og med hensyn til iltindhold.

**Formanden:**

Hr. Gade har ordet for en kort bemærkning, og så ser jeg frem til at kunne gå videre til den næste ordfører.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Må jeg godt sige til hr. J.K. Hansen, at det, befolkningen udtaler sig om – også i opinionsundersøgelserne – nu nok er det projekt, den kender. Det er det, vi diskuterer, og det er sådan set det, et meget stort flertal har sagt at man ikke vil bakke op.

Det kan jeg godt forstå – også efter at have hørt hr. J.K. Hansen her i dag. For det er jo