

[Tom Behnke]

Ministeren var inde på, at man skulle sætte noget andet i stedet for, og det giver mig anledning til at spørge: Er det nødvendigt at sætte noget andet i stedet for? Eller forholder det sig ikke således, at en medhjælper automatisk vil være omfattet af anden lovgivning, hvis vi afskaffer den gældende? Det er min opfattelse, men det er et af de spørgsmål, som skal være afklaret, og vi skal være helt sikre på, hvor medhjælperen står retligt i forhold til anden lovgivning, hvis vi ophæver den gældende. Det er det afgørende for, om vi kan støtte forslaget eller ej.

Men Fremskridtspartiet har jo den grundholdning, at der er alt for mange love og regler i dette land, og at vi skal benytte enhver anledning til at få ophævet nogle af dem. Derfor er vi relativt positive over for et forslag som det foreliggende fra SF. Vi vil gerne være med til at ophæve loven, og vi vil gøre, hvad vi kan, for at den bliver ophævet, men under forudsætning af, at medhjælperne ikke bliver som en lus mellem to negle eller kommer til at hænge i et juridisk vacuum uden nogen lovmæssig beskyttelse.

Så er spørgsmålet, om der ligger en skjult dagsorden i SF's forslag. Er forslaget fremsat på baggrund af bl.a. de konflikter, der har været hos en landmand i Sønderjylland, hvor SiD går ud og laver blokader og strejker og det ene og det andet for at tvinge medhjælperne ind i en fagforening? Er dette her en skjult dagsorden for at forhindre frivillige aftaler mellem landmænd og medhjælperne? Det synes jeg også er væsentligt at få at vide – og helst, at vi får et ærligt svar på, om det er noget af det, SF har haft i sine tanker, da man udfærdigede dette forslag.

Men der er ingen tvivl om, at Fremskridtspartiet i hvert fald kan støtte en modernisering af den gældende lov. Så hvis vi ikke kan få den ophævet, er jeg i hvert fald glad for, at arbejdsministeren har givet tilsagn om, at vi skal have moderniseret den, så den bliver tidssvarende. Så er vi i hvert fald kommet et langt skridt i den rigtige retning.

Men som sagt: Om vi kan støtte en egentlig ophævelse af loven, vil afhænge af udvalgsbehandlingen, af motiverne bag forslaget og af, hvilken retsstilling medhjælperne vil få, når vi ophæver loven.

Dorit Myltoft (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører på området, hr. Jørgen Estrup, ikke kan være til stede i dag, skal jeg meddele partiets stilling.

Medhjælperloven er ofte blevet debatteret her i folketings salen. Udgangspunktet for drøftelsen denne gang er forslaget fra SF om at ophæve medhjælperloven.

Vi kan ikke støtte det forslag, fordi loven vedrører et retsforhold mellem to parter. Vi har ikke mødt bastante krav herom, hverken fra landbrugsmedhjælpernes eller fra landbrugets organisationers side.

Vi kan derimod godt gå med til en modernisering af medhjælperloven. Vi kan jo hurtigt konstatere, at en stor del af den anvendte sprogbrug ikke længere er tidssvarende. Derfor støtter Det Radikale Venstre, at der ned sættes et udvalg til at arbejde med forslag til en modernisering af medhjælperloven.

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan absolut ikke støtte det foreliggende forslag om at afskaffe medhjælperloven. Vi mener, medhjælperloven er nyttig som en ramme om arrangementer, der er lidt mere firkantede end så mange andre, og som er lidt bedre for mennesker at leve under under de specielle vilkår, der er på et landbrug.

Vi havde, før dette forslag forelå, en aftale med arbejdsministeren om, at vi skal have medhjælperloven moderniseret, og det ved vi at også landboorganisationerne er interesseret i, fordi der helt sikkert er bestemmelser i den, som er utidssvarende. Det arbejde ser vi hen til.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil sige tak til ordførerne, for det var jo på sin vis både positivt og negativt, men overvejende positivt – sådan opfatter jeg det da i hvert fald – med undtagelse af den sidste ærede taler.

Når vi har fremsat dette forslag igen, er det, fordi vi fik nogle henvendelser fra nogle SiD'ere, som syntes, at det måtte jo være det rigtige tidspunkt, og sagde, at de havde ventet længe på, at regeringen ville fremsætte forslaget.

For skal man se historisk tilbage på det, har det været fremsat i hvert fald de sidste ti år